



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPFC04W9

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - KLÁNOVICE	
Došlo dne:	25 -01- 2021
Č. jed.	222/2021
Přílohy:	1

Praha 25. ledna 2021

Váš dopis zn.: MCPKL 3252/2020

Č. j.: MHMP 37903/2021

Počet listů/příloh: 1/2

Vážená paní starostko,

Magistrát hlavního města Prahy obdržel požadované podklady a vyjádření k podnětu na posouzení zákonnosti usnesení Rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 76/600/2020 ze dne 16. 11. 2020, kterým rada městské části schválila „*nabídku projektu Matyáš Nádassy – Artbufet*“, za jejichž zaslání Vám děkuji.

Dovoluji si Vás informovat, že po posouzení všech relevantních skutečností dospěl Magistrát hlavního města k závěru, že posuzované usnesení rady městské části není v rozporu se zákonem ani jiným právním předpisem. Podrobné zdůvodnění (odpovědi na obdržené podněty) Vám zasilám v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážená paní

Mgr. Zorka Starčevičová

starostka Městské části Praha - Klánovice

ID datové schránky: 2u4aks8

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 154, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: martin.kubelka@praha.eu IS DS: 48ia97h

Ing. Martin Kubelka

25.1.2021 16:46

Signer:

CN=Ing. Martin Kubelka

C=CZ

O=Hlavní město Praha

E=martin.kubelka@praha.eu

Public key:

RSA/2048 bits





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPFC033H

Praha 19. ledna 2021

Váš dopis ze dne: 2. prosince 2020

Č. j.: MHMP 37844/2021

Počet listů/příloh: 4/0

Vážený pane [REDACTED]

Magistrát hlavního města Prahy, jemuž přísluší podle § 110 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), dozor nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy, obdržel Váš podnět k prověření zákonnosti usnesení rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 76/600/2020 ze dne 16. 11. 2020, kterým rada městské části schválila „nabídku projektu Matyáš Nádassy – Artbufet“.

Jak jste byl již informován dopisem č. j. MHMP 1867925/2020 ze dne 10. 12. 2020, vyžádal si Magistrát hlavního města Prahy od městské části Praha – Klánovice nezbytné podklady a vyjádření, přičemž po zhodnocení všech relevantních skutečností Vám sděluji následující.

Předně si dovoluji upozornit, že Magistrát hlavního města Prahy obdržel v této věci též podnět právního zástupce paní Jany Pexové. Tento podnět, který obsahoval v zásadě totožné námitky, které i Vy uvádíte ve svém podání, nebyl vyhodnocen jako důvodný. Magistrát hlavního města Prahy v této věci dospěl k následujícím závěrům.

Městská část Praha – Klánovice zveřejnila na své úřední desce ve smyslu § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze záměr pronájmu nebytových prostor v Kulturním centru Beseda včetně přilehlého parku. Tento záměr byl zveřejněn v termínu od 3. 8. 2020 do 30. 9. 2020 a obsahoval zákonem stanovené náležitosti. Součástí zveřejněného záměru byly i podmínky provozu, přičemž z důvodu de facto bezplatného pronájmu byl ze strany městské části uplatněn požadavek na poskytování veřejné služby pro občany městské části. Městská část současně předpokládá finanční podporu vybranému zájemci, a to formou ročních dotací.

První námitkou, kterou ve svém podání uvádíte, je skutečnost, že v rámci předmětného záměru pronájmu se mělo jednat o veřejnou zakázku podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

K uvedené námitce je nutno upozornit, že dozor nad dodržováním zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, přísluší Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Podle § 110 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze je dozor Magistrátu hlavního města Prahy vyloučen v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Magistrát hlavního města Prahy proto není oprávněn závazně posoudit, zda měl být pronájem předmětných nemovitých věcí proveden v zadávacím řízení postupem podle zákona č. 134/2016 Sb.

Dle právního názoru Magistrátu hlavního města Prahy došlo předmětným usnesením pouze k výběru úspěšného zájemce o pronájem majetku ve správě městské části, nikoliv však k závazku ze strany městské části, že bude této osobě platit finanční obnos za poskytnuté služby. Poskytování případných dotací v budoucnu je pouze předpokládáno, není proto závazné. V tuto chvíli nelze předjímat, zda ke schválení dotací vůbec dojde, neboť o každé takové dotaci musí rozhodnout příslušný orgán městské části, přičemž dotaci lze poskytnout pouze na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy.

Magistrát hlavního města Prahy má za to, že podmínky pronájmu nezakládají povinnost postupu podle zákona č. 134/2016 Sb. ani z toho důvodu, že se úspěšný zájemce zaváže poskytovat určité služby pro občany městské části. Tímto je kompenzován ušlý zisk tržního nájmu, který by městská část mohla obdržet a který by následně musela sama investovat do kulturního vyžití svých občanů.

Další výtky ve vztahu k nezákonnosti postupu městské části směřují k činnosti výběrové komise a k celkovému posouzení předložených nabídek.

V této věci je nutno upozornit, že v rámci pronájmu majetku není povinností městské části postupovat ve smyslu výběrového řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. Jedinou zákonnou povinností je zveřejnění záměru tak, aby se případní zájemci mohli vyjádřit a mohli předložit své nabídky. Následně je nutno vybrat takovou nabídku, která je pro městskou část nejvýhodnější, a to nejen finančně, ale i jiným způsobem sloužícím ku prospěchu občanů.

Na druhou stranu platí, že pokud jsou v rámci zveřejněného záměru stanoveny podmínky, je nutno tyto podmínky respektovat i ve vztahu k přihlášeným zájemcům. S tím souvisí i skutečnost, že úspěšným zájemcem může být pouze ten, kdo stanovené podmínky splňuje.

V posuzovaném případě byla radou městské části jmenována výběrová komise, která je však pouze poradním orgánem rady městské části, sama nemá žádné rozhodovací kompetence. Výtky směřující k činnosti výběrové komise či jejím jednotlivým členům proto nemohou mít žádný

dopad na zákonnost konečného rozhodnutí rady městské části. Navíc v situaci, kdy výběrová komise nevybrala ani nedoporučila vítěze a rada městské části provedla své vlastní hodnocení.

Ze zveřejněného záměru a zde uvedených podmínek nevyplyvá, jaké konkrétní podklady musí zájemci předložit, a rovněž tak nevyplyvá, že by si městská část či výběrová komise nemohla některé podklady či vyjádření v případě potřeby vyžádat.

Magistrát hlavního města Prahy nepovažuje za diskriminační postup, kdy byla jedna nabídka rovnou vyřazena z důvodu nedoložení většiny relevantních podkladů, přičemž u druhé nabídky byly některé skutečnosti dodatečně vyžádány či zjištěny v rámci osobního pohovoru. Za diskriminační by mohl být považován postup, kdyby u několika nabídek, které neobsahovaly většinu podkladů, na základě kterých by bylo možné provést hodnocení, byl nedůvodně uplatněn rozdílný přístup. Rovněž tak není diskriminační takový postup, kdy některé nabídky nejsou posuzovány v dalším kole a jsou vyřazeny po posouzení doložených podkladů. Je zcela na rozhodnutí rady městské části, jaké uchazeče si pozve k osobnímu pohovoru, přičemž v daném případě je nepochybné, že se jednalo o dvě nejlepší nabídky, ze kterých měl být vybrán vítězný uchazeč.

Dále uvádíte, že přes stanovení konkrétních kritérií výběru nebyla tato kritéria výběrovou komisí respektována, navíc ani samotné hlasování/rozhodování o vítězném uchazeči neprobíhalo transparentně.

Jak již bylo uvedeno výše, rozhodování o vítězném uchazeči provedla přímo rada městské části, přičemž na zákonnost jejího rozhodnutí nemá předchozí postup výběrové komise žádný vliv. Činnost výběrové komise musí zhodnotit především její zřizovatel, kterým je v tomto případě rada městské části. Je to právě rada městské části, která může rozhodnutí (ve smyslu doporučení) akceptovat anebo neakceptovat a provést vlastní hodnocení. Pro úplnost je nutno dodat, že rada městské části není doporučením svého poradního orgánu vázána a v rámci výkonu samosprávy může vybrat i jiného vítěze, než by doporučila výběrová komise. To však vždy za dodržení zákonem stanovených předpokladů, zejména zásady hospodárnosti a péče řádného hospodáře.

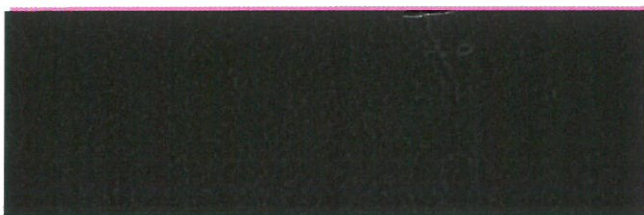
Pro úplnost je nutno dodat, že Magistrát hlavního města Prahy může hodnotit pouze zákonnost předmětného usnesení, nikoliv však, zda vybraný uchazeč je ten nejlepší a zda jiné nabídky nenaplnily lépe stanovená kritéria. Z tohoto pohledu nemůže být předmětem dozoru Magistrátu hlavního města Prahy ani skutečné bodového hodnocení předložených nabídek ze strany jednotlivých členů rady městské části. To by mohlo být teoreticky možné kontrolovat v rámci výkonu samostatné působnosti městské části zastupitelstvem městské části, jakožto nejvyšším orgánem městské části, kterému je rada městské části ze své činnosti odpovědná.

S ohledem na výše uvedené dospěl Magistrát hlavního města Prahy k závěru, že na základě Vámi uplatněných námitek není důvod k postupu podle § 110 a násl. zákona o hlavním městě Praze, neboť usnesení rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 76/600/2020 ze dne 16. 11. 2020, kterým rada městské části schválila „nabídku projektu Matyáš Nádassy – Artbufet“, nebylo shledáno v rozporu se zákonem či jiným právním předpisem.

S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPFC02XI

Praha 19. ledna 2021

Váš dopis ze dne: 3. prosince 2020

Č. j.: MHMP 37839/2021

Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane [REDACTED]

Magistrát hlavního města Prahy, jemuž přísluší podle § 110 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), dozor nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy, obdržel Váš podnět k prověření zákonnosti usnesení Rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 76/600/2020 ze dne 16. 11. 2020, kterým rada městské části schválila „nabídku projektu Matyáš Nádassy – Artbufet“.

Jak jste byl již informován dopisem č. j. MHMP 1867928/2020 ze dne 10. 12. 2020, vyžádal si Magistrát hlavního města Prahy od městské části Praha – Klánovice nezbytné podklady a vyjádření, přičemž po zhodnocení všech relevantních skutečností Vám sděluji následující.

Městská část Praha – Klánovice zveřejnila na své úřední desce ve smyslu § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze záměr pronájmu nebytových prostor v Kulturním centru Beseda včetně přilehlého parku. Tento záměr byl zveřejněn v termínu od 3. 8. 2020 do 30. 9. 2020 a obsahoval zákonem stanovené náležitosti. Součástí zveřejněného záměru byly i podmínky provozu, přičemž z důvodu de facto bezplatného pronájmu byl ze strany městské části uplatněn požadavek na poskytování veřejné služby pro občany městské části. Městská část současně předpokládá finanční podporu vybranému zájemci, a to formou ročních dotací.

První námitkou, kterou ve svém podání uvádíte, je skutečnost, že v rámci předmětného záměru pronájmu se mělo jednat o veřejnou zakázku podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to nikoli jen veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 27 uvedeného zákona s předpokládanou hodnotou do částky 2.000.000,- Kč.

K uvedené námitce je nutno upozornit, že dozor nad dodržováním zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, přísluší Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Podle § 110 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze je dozor Magistrátu hlavního města Prahy vyloučen v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatně působností obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Magistrát hlavního města Prahy proto

není oprávněn závazně posoudit, zda měl být pronájem předmětných nemovitých věcí proveden v zadávacím řízení postupem podle zákona č. 134/2016 Sb.

Dle právního názoru Magistrátu hlavního města Prahy došlo předmětným usnesením pouze k výběru úspěšného zájemce o pronájem majetku ve správě městské části, nikoliv však k závazku ze strany městské části, že bude této osobě platit finanční obnos za poskytnuté služby. Poskytování případných dotací v budoucnu je pouze předpokládáno, není proto závazné. V tuto chvíli nelze předjímat, zda ke schválení dotací vůbec dojde, neboť o každé takové dotaci musí rozhodnout příslušný orgán městské části, přičemž dotaci lze poskytnout pouze na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy.

Magistrát hlavního města Prahy má za to, že podmínky pronájmu nezakládají povinnost postupu podle zákona č. 134/2016 Sb. ani z toho důvodu, že se úspěšný zájemce zaváže poskytovat určité služby pro občany městské části. Tímto je kompenzován ušlý zisk tržního nájmu, který by městská část mohla obdržet a který by následně musela sama investovat do kulturního vyžití svých občanů.

Další výtky ve vztahu k nezákonnosti postupu městské části směřuje k činnosti výběrové komise a celkovému posouzení předložených nabídek. Namítáte porušení základních zásad výběrového řízení, zejména netransparentnost a porušení zásady rovného zacházení, přičemž mělo dojít k pozitivní diskriminaci jednoho z účastníků soutěže.

V této věci je nutno upozornit, že v rámci pronájmu majetku není povinností městské části postupovat ve smyslu výběrového řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. Jedinou zákonnou povinností je zveřejnění záměru tak, aby se případní zájemci mohli vyjádřit a mohli předložit své nabídky. Následně je nutno vybrat takovou nabídku, která je pro městskou část nejvýhodnější, a to nejen finančně, ale i jiným způsobem sloužícím ku prospěchu občanů.

Na druhou stranu platí, že pokud jsou v rámci zveřejněného záměru stanoveny podmínky, je nutno tyto podmínky respektovat i ve vztahu k přihlášeným zájemcům. S tím souvisí i skutečnost, že úspěšným zájemcem může být pouze ten, kdo stanovené podmínky splňuje.

V posuzovaném případě byla radou městské části jmenována výběrová komise, která je však pouze poradním orgánem rady městské části, sama nemá žádné rozhodovací kompetence. Výtky směřující k činnosti výběrové komise či jejím jednotlivým členům proto nemohou mít žádný dopad na zákonnost konečného rozhodnutí rady městské části. Navíc v situaci, kdy výběrová komise nevybrala ani nedoporučila vítěze a rada městské části provedla své vlastní hodnocení.

Ze zveřejněného záměru a zde uvedených podmínek nevyplývá, jaké konkrétní podklady musí zájemci předložit, a rovněž tak nevyplývá, že by si městská část či výběrová komise nemohla některé podklady či vyjádření v případě potřeby vyžádat.

Magistrát hlavního města Prahy nepovažuje za diskriminační postup, kdy byla jedna nabídka rovnou vyřazena z důvodu nedoložení většiny relevantních podkladů, přičemž u druhé nabídky

byly některé skutečnosti dodatečně vyžádány či zjištěny v rámci osobního pohovoru. Za diskriminační by mohl být považován postup, kdyby u několika nabídek, které neobsahovaly většinu podkladů, na základě kterých by bylo možné provést hodnocení, byl nedůvodně uplatněn rozdílný přístup.

Dále uvádíte, že přes stanovení konkrétních kritérií výběru nebyla tato kritéria výběrovou komisí respektována, navíc ani samotné hlasování/rozhodování o vítězném uchazeči neprobíhalo transparentně.

Jak již bylo uvedeno výše, rozhodování o vítězném uchazeči provedla přímo rada městské části, přičemž na zákonnost jejího rozhodnutí nemá předchozí postup výběrové komise žádný vliv. Činnost výběrové komise musí zhodnotit především její zřizovatel, kterým je v tomto případě rada městské části. Je to právě rada městské části, která může rozhodnutí (ve smyslu doporučení) akceptovat anebo neakceptovat a provést vlastní hodnocení. Pro úplnost je nutno dodat, že rada městské části není doporučením svého poradního orgánu vázána a v rámci výkonu samosprávy může vybrat i jiného vítěze, než by doporučila výběrová komise. To však vždy za dodržení zákonem stanovených předpokladů, zejména zásady hospodárnosti a péče řádného hospodáře.

Pro úplnost je nutno dodat, že Magistrát hlavního města Prahy může hodnotit pouze zákonnost předmětného usnesení, nikoliv však, zda vybraný uchazeč je ten nejlepší a zda jiné nabídky nenaplnily lépe stanovená kritéria. Z tohoto pohledu nemůže být předmětem dozoru Magistrátu hlavního města Prahy ani skutečné bodového hodnocení předložených nabídek ze strany jednotlivých členů rady městské části. To by mohlo být teoreticky možné kontrolovat v rámci výkonu samostatné působnosti městské části zastupitelstvem městské části, jakožto nejvyšším orgánem městské části, kterému je rada městské části ze své činnosti odpovědná.

S ohledem na výše uvedené dospěl Magistrát hlavního města Prahy k závěru, že na základě Vámi uplatněných námitek není důvod k postupu podle § 110 a násl. zákona o hlavním městě Praze, neboť usnesení Rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 76/600/2020 ze dne 16. 11. 2020, kterým rada městské části schválila „nabídku projektu Matyáš Nádassy – Artbufer“, nebylo shledáno v rozporu se zákonem či jiným právním předpisem.

S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

