

Akustická studie H.2 poznámky a připomínky

Str. 4

V rámci literatury nejsou uvedeny všechny použité předpisy, viz např. část „Akustické požadavky na konstrukci protihlukových stěn“, kde jsou zmiňovány normy a technické podmínky Protihlukové clony pozemních komunikací.

Str. 8

Je uvedeno:

„V trase Klánovické spojky se předpokládá existence celkem 6-ti úrovněových křižovatek.
km 0,580 styková křižovatka - připojení místní komunikace projektu „Rodinné domy Klánovice“
km 1,010 styková křižovatka - připojení místní komunikace projektu „Rodinné domy Klánovice“
km 1,680 průsečná křižovatka - návaznost na územní plán Šestajovic
km 1,950 průsečná křižovatka - návaznost na územní plán Šestajovic
km 2,280 styková křižovatka - ulice Trojmezí
km 2,480 (KÚ) připojení Klánovické spojky k ulici Slavětínské a Revoluční; křižovatky jsou řešeny variantně jako okružní a styková.“

Viz vlastní záměr, popřípadě připomínky z dřívějška by bylo z hlediska hluku přínosné posoudit variantně křižovatky i jako okružní, jelikož mohou mít dopravně bezpečnostní význam a z hlediska hluku může též o preventivní opatření - technické opatření pro dodržování snížené rychlosti jak v intravilánu/tak v extravilánu.

Str. 10

Je uvedeno:

„Za použití dopravního modelu byly zpracovány následující stavy:
☐ stav A - rok 2000 (z dostupné databáze sčítání),
☐ stav B - rok 2019 (modelový výpočet),
☐ stav C1 - rok 2025, bez záměru KS a HPS,
☐ stav C2 - rok 2025, se záměrem KS a HPS,
☐ stav D - horizont ÚP hl. m. Prahy, se záměrem KS a HPS.“

Jelikož stav C posléze pro realizaci je nepřípustný, měl by být definován stav D, kdy je stavba D realizovatelná, a to konkrétním návrhovým rokem pro který budou výpočty činěny. (Jde spíše o připomínku k dopravním podkladům, však k závěrům hlukové studie jde o poznámku podstatnou.)

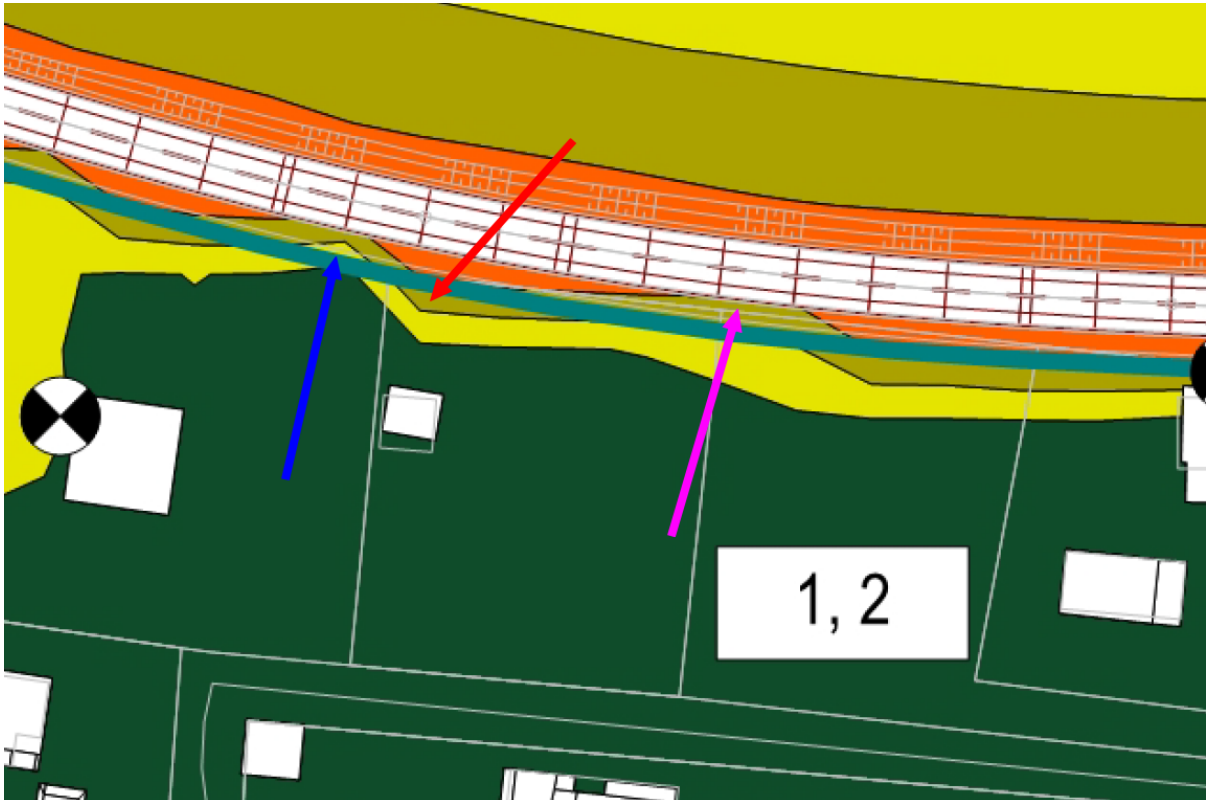
Str. 15

Je uvedeno:

„Výpočtová síť 10 x 10 m“

Takto hrubý výpočet lze akceptovat u výpočtů celé oblasti, ne pro konkrétní detailní výpočty protihlukových opatření. Pokud provádíme výpočet přerušení PHS (který mimochodem není v detailu uveden - příloha tyto mapy neobsahuje), pak je-li přerušení mezi PHS délky 4 m, jsou-li nejbližší výpočtové body 10 m od sebe, model toto přerušení vůbec nemusí zaznamenat. Lze si pomoci analogií z teorie vzorkování, kdy je třeba vzorkovat minimálně s dvojnásobnou hustotou než nejvyšší

složka, kterou chceme správně v rámci spektra rekonstruovat. Obdobně by mělo být postupováno při tvorbě hlukových map, z přílohy „Hluková mapa stav D – výhled var. V2 – Pražská PHS“ je vidět nedostatečná velikost výpočtové sítě, jelikož před PHS je nižší hluk než za PHS, což je dáno nedostatečným „vzorkováním“ zde velmi hrubou výpočtovou sítí. Výsledek výpočtu tak neodpovídá realitě. **Na tento nedostatek byl zpracovatel upozorňován již v předcházejícím řízení a tento problém nebyl vyřešen. Záležitost dostatečně jemné výpočtové struktury byla ignorována. Lze tak požadovat vrácení celé hlukové studie a její komplexní a kompletní přepracování. V současné podobě hluková studie není dostatečně věrohodná. Viz ukázka z dané přílohy níže.** Modrá šipka ukazuje místo, kde je hluk před navrhovanou PHS nižší než za navrženou PHS (červená šipka). Hluk za PHS (červená šipka) odpovídá o kus dál hluku na pozemní komunikaci (růžová šipka).



Pro detailní výpočet opatření PHS lze doporučit výpočtovou síť 2x2m včetně případně hustších izofon (např. v 2 dB škále), aby bylo patrné, jak dané navržené opatření bude skutečně fungovat. Současné detailní výpočty, jak ukazuje daný výřez, jsou nesmyslné (díky nedostatečně nastavenému výpočetnímu rastro) – toto nastavení lze akceptovat pro výpočet celé oblasti, nelze ji však akceptovat pro detailní výřezy a výpočty navržených protihlukových opatření.

Str. 17

Je uvedeno:

„Obr. 9 Výřez z výpočtového modelu CADNA“

V textu na obrázek není odkázáno, z obrázku není zřejmé rozsah výpočtové oblasti, tj. zda existuje hluková mapa i širších vztahů, tj. D0, D11, I/12, II/101, II/611. Což vzhledem k uváděným skutečnostem ve vlastním záměru, že Klánovická spojka a Hornopočernická spojka tvoří logický celek, tj. následně i s MÚK Beranka by mělo proběhnout posouzení celé oblasti, ne pomocí „salámové

metody“ štěpit per partes na jednotlivé díly s tím, že není v širším území zohledněna synergie daného záměru.

Str. 20

Je uvedeno:

„Výpočtový model byl ověřen na základě hodinového měření hluku u Slavětínská - Revoluční. Měření bylo uskutečněno v době, kdy po této komunikaci vedena dlouhodobá objízdná trasa pro uzavřenou komunikaci 1/12 v Běchovicích a dopravní intenzita se liší od běžného provozu. Z tohoto důvodu bylo provedeno pouze krátkodobé měření hluku pro ověření výpočtového modelu. Měření bylo provedeno dne 31.10.2018 mezi 14:00 až 15:00 hod. Měřicí místo M1 bylo umístěno 18 m od kraje komunikace ulice Slavětínská na pravé straně ve směru na Klánovice. Měřicí místo M2 bylo zvoleno na rohu ulic Voňkova a Smidarská, na kraji pole. Dominantním zdrojem hluku je doprava na komunikaci Slavětínská - Revoluční. Měřicí místa byla ve výšce 1,5 m.

Nové měření po dobu 24 hodin zatím nebylo možné realizovat z důvodu nouzového stavu.“

Tedy měření realizované v roce 2018 za nestandardních podmínek (vyšší intenzity) není problém, ovšem měření v nouzovém stavu za nižší intenzity (i jen ověřovací další měření) byl problém realizovat? Toto je jednoznačně dvojí metr a je nutné požadovat již dříve uvedené doplnění i ze strany KHS. Požadované doplnění tedy dle podmínek předchozího řízení nebylo provedeno a nebyly splněny požadavky kladené v předchozím řízení.

Str. 21

Je uvedeno:

Tab.9 Porovnání výsledku měření a výpočtu

Měřicí místo	Ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,1h}$		Rozdíl Výpočet - měření
	měření	výpočet	
M1	61,9 dB	61,2 dB	- 0,7 dB
M2	44,5 dB	44,3 dB	-0,2 dB

„Rozdíl mezi vypočtenou hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku a hodnotou zjištěnou měřením je menší než 2 dB. Výpočtový model má tedy dostatečnou přesnost.“

Lze souhlasit s tím, že ověření prokázalo validitu, však přesto výsledky nelze vnímat pozitivně, jelikož většina výpočtových modelů je nastavena tak, že výpočtem vychází vyšší hodnota než naměřená hodnota v terénu. (Obdobně jako tachometry v automobilech. Může měřit méně, nesmí však ukázat více. Na obdobném principu pracuje většina výpočtových modelů, tj. mohou nasimulovat vyšší hluk v dané oblasti, neměly by však výpočtově ukazovat výrazně nižší hodnoty. Výpočetní programy tak pracují většinou na principu „bezpečnosti“, tedy že realita bývá lepší než model, tj. naměřený hluk ve většině případů by měl být nižší, než predikuje model.) Za zásadní lze taktéž považovat skutečnost, že kalibrace nebyla provedena/ověřena na noční hodnoty, kdy hygienické limity jsou přísnější, respektive hluk okolního pozadí výrazně nižší. **Tj. lze požadovat ověřovací měření v noční době a případnou recalibraci modelu tak, aby model nezobrazoval nižší hodnoty, než jsou hodnoty naměřené.**

Str. 23

Je uvedeno:

„Tab.10 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v bodech výpočtu v dB“

Barevné vybarvení tabulky dle vysvětlivek není úplné. Namátkou:

Bod výpočtu 1 a 2 ve stavu C2 rok 2025 s KS - V2 má hodnoty přes 60/50 dB, které nejsou obarveny červeně.

Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo zcela jednoznačně prokázáno zařazení mezi komunikace II. třídy, měla by být hluková studie zpracována alternativně pro zajištění ochrany v rámci limitů pro komunikace III. třídy a toto případně opět odlišeno barevně, což se týká např. bodů výpočtu 3 a 4 ve stavu C2 - V2 a D - V2.

Bod výpočtu 16-20 stav C1, C2 není červeně, byť jsou hodnoty nad 60/50 dB. Ve stavu B body 18-20 ve dne opět nejsou červeně.

Bod výpočtu 21, 22 je ve stavu A červeně a žlutě podbarven v dalších stavech B-D, byť hodnoty jsou mnohdy vyšší, je zde černá barva písma a žádné podbarvení.

Bod 23-26 ve stavu C2-V2 je nad 60/50 dB, opět neoznačeno. (V případě zařazení Klánovické spojky mezi komunikace III. třídy by zde chtělo variantně vyznačit i limit 55/45 dB, což se týká i bodu 27.)

Bod 28-34 ve stavu A červeně a žlutě podbarven v dalších stavech B-D, byť hodnoty jsou mnohdy vyšší, je zde mnohdy černá barva písma a žádné podbarvení.

Tabulku je nutné řádně upravit.

Str. 26

Je uvedeno:

„Tab.11 Porovnání vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku ve stavu B, C1“

Opět barvy z vysvětlivek neodpovídají číslům, viz připomínka k tabulce 10 na str. 24. Novým parametrem je oranžová barva, která udává „Rozdíl mezi stavem A a posuzovaným stavem překračující 2 dB“. Bod výpočtu 1-16, 23-27, 35-38 tento rozdíl přesahuje a není označeno dle uvedené definice. Vyznačeno je pouze pro bod 17-20 a to pro rozdíl B - A. Pro žádné další rozdíly není uvedeno. (Pravděpodobně autor tím chtěl vyznačovat SHZ, mělo by však být jasně popsáno či v samostatné tabulce. **Rozdíl 2 dB je podstatný i z hlediska jeho významu - jedná se o významnou změnu, kdy lidé již zřetelně poznají rozdíl a je vhodné skutečně s hodnotami většími jak 2 dB pracovat v rámci následné interpretace dat a její analýzy, což však zpracovatel nevyužívá** (ostatně i proto nárůst o 2 dB je dán jako limit pro SHZ). S tím pak lze pracovat v rámci „akustického komfortu“ a zachování „akustické pohody“, jelikož sice limit může být dodržen, ovšem vlivem nárůstu o více jak 2 dB bude v daném místě narušen současný akustický komfort obyvatelstva. S tímto zpracovatel nepracuje a bylo by vhodné doplnit.) Dále tato tabulka pravděpodobně ukazuje na chybu výpočtu, kdy u bodu 5 v noční době rozdíl C2/V1-C1 je záporný na rozdíl od všech ostatních okolních hodnot, popřípadě by chtělo vysvětlit tyto a další anomálie (zde může být vliv D11). **Tj. vlastní zprávu dále a následný popis, než jen uvádění velkého množství čísel (jež nic moc neříkají) bez souvislostí, by bylo vhodné rozvést a interpretovat co výsledky znamenají (čísla si každý může vyčíst v tabulce), avšak vysvětlení, co ta čísla v jednotlivých stavech znamenají, co představují ve vztahu k jednotlivým variantám, uvedeno není. Vysvětlení by mělo být takové, aby bylo pochopitelné a uchopitelné i seznámené veřejnosti. Jelikož v současné verzi od str. 29 vlastní akustická studie výrazně postrádá přehlednost, účelnost a smysl.**

Str. 29-48

V této části studie výrazně postrádá srozumitelnost. Je zde vygenerováno velké množství čísel, které nejsou okomentovány (význam co ten daný výsledek - číslo znamená), respektive údaje neodpovídají příslušným tabulkám, případně uvedenému popisu. Někdy jsou popisovány body, jindy čísla popisná (nejednotný popis), jindy je dáván přesný rozsah, někdy jen maximum, někdy průměrná hodnota. Rozsah hodnot od do není uvedeno, jaké lokality jsou do oblasti zahrnuty (občas v tom pravděpodobně ani sám zpracovatel nemá jasno). Chybí jasná a srozumitelná interpretace výsledků, včetně případné hodnocení změn akustické pohody. Daná část je pro čtenáře „detektivka“, ke které si musí vzít příslušné tabulky, mapy, obrázky a pak se stejně ještě nedohledá výsledků, který zpracovatel popisuje, lze doporučit výrazné zpřehlednění, použití jednotné struktury, formátu, popisu. Dále slovně, věcně a argumentačně vysvětlit výsledky (ne uvádět hromady čísel, které si může čtenář vyčíst z tabulek). Níže jen některé z dílčích připomínek, chyb zde bude pravděpodobně více.

Str. 29

Stav A i B má chybný uvedený rozsah hodnot / popřípadě nárůst na komunikaci Slavětínská, vzhledem k tomu že bod 15 je na Slavětínské. Tj. chybí zde případně uvedené území, kterými body je zahrnuto.

Str. 30

„Pro úsek K rukavičkárně – Dobřeničká v denní době je možné uvažovat s limitní hodnotou 65,8 dB a v úseku Dobřeničká – Revoluční s hygienickým limitem $L_{Aeq,16h} = 60$ dB. V noční době v úseku K Rukavičkárně – Revoluční pak s hygienickým limitem $L_{Aeq,8h} = 50$ dB. V denní době v okolí komunikace Slavětínská dochází k překročení hygienického limitu $L_{Aeq,16h} = 60$ dB až o 4,5 dB v úseku Dobřeničká – Revoluční a v noční době je hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB překročen až o 7,5 dB.“

Komentář: Ve stavu B v tabulce 10 není žádná hodnota 65,8 dB, pro bod 19 je zde jiná hodnota. Jak v denní době může být limit překročen o 4,5 dB, pokud autor jako denní limitní hodnotu udává 65,8 dB. Tj. 65,8 - 60,0 je dle autora 4,5dB.

„V Šestajovicích v okolí komunikace Revoluční došlo oproti roku 2000 k navýšení hlučnosti v denní době pouze v desetínách dB (do 0,5 dB) a v noční době o 0,5 až 0,9 dB.“

Komentář: Údaj není pravdivý, rozdíl v noční době pro bod 31 je vyšší než 0,9 dB.

„SHZ lze uznat v úseku Slavětínská – Komenského v denní době i noční době. V denní době je možné uvažovat s limitní hodnotou $L_{Aeq,16h} = 64,4$ dB a v noční době s limitní hodnotou $L_{Aeq,8h} = 55,3$ dB.“

Komentář: **Je zcela lživé tvrzení. Jelikož SHZ se vyhodnocuje pro každou stavbu zvlášť. Například bod 34 má udávánou hodnotu hluku 59,3 dB v denní době v roce 2000, ovšem autor zde dle předchozí věty tvrdí, že zde může být hluk až 64,4 dB pro uznání SHZ.**

„Změna v akustické situaci do 0,7 dB se předpokládá v severní části Klánovic, která je ovlivněna hlukem z provozu na dálnici D11. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku se očekávají 45,2 až 47,9 dB v denní době a v noční době mezi 40,0 až 42,8 dB.“

Komentář: V severní části Klánovic jsou výpočtové body 1-10, kdy bod 4 má vyšší hlučnost než uvedené rozpětí a naopak bod 8 nižší hlučnost než uvedené rozpětí dle tabulky 10. (Tj. opět chybí identifikace, co zde vlastně autor vše posuzuje za body.)

„Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době se očekávají mezi 61,3 až 65,6 dB a v noční době mezi 53,3 dB a 57,6 dB. Pro úsek K rukavičkárně – Dobřeničká v denní době je možné uvažovat s limitní hodnotou 65,8 dB a v úseku Dobřeničká – Revoluční s hygienickým limitem $L_{Aeq,16h} = 60$ dB. V noční době v úseku K Rukavičkárně – Revoluční pak s hygienickým limitem $L_{Aeq,8h} = 50$ dB. V denní době v okolí komunikace Slavětínská dochází k překročení hygienického limitu $L_{Aeq,16h} = 60$ dB až o 5,6 dB v úseku Dobřeničká – Revoluční a v noční době je hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB překročen až o 7,3 dB.“

Komentář: Vzhledem k tomu, že bod 15 je na Slavětínské, je uveden chybný rozsah hodnot, respektive chybí popis rozsahu bodů pro jednotlivý popis. Nejvyšší hodnota v noci je udávána číslem 57,6 dB, ale překročení limitu je uváděno hodnotou 7,3 dB. Tj. dle autora $57,6 - 50$ je výsledek 7,3.

„V Šestajovicích v okolí komunikace Revoluční se očekává v roce 2025 obdobná akustická situace jako v současné době. Změna hlučnosti je do 0,6 dB.“

Komentář: Dle tabulky 10, 11 nepravdivý údaj. Rozdíl 0,6 dB je pro bod 35, ten je však v ulici Větrná. (Jinde uváděn rozsah od do, zde uvedena maximální hodnota – není jednotný formát popisu.)

„V denní době je možné uvažovat s limitní hodnotou $L_{Aeq,16h} = 64,4$ dB a v noční době s limitní hodnotou $L_{Aeq,8h} = 55,3$ dB.“

Komentář: **Je zcela lživé tvrzení. Jelikož SHZ se vyhodnocuje pro každou stavbu zvlášť. Například bod 34 má udáván hodnotu hluku 59,3 dB v denní době v roce 2000, ovšem autor zde dle předchozí věty tvrdí, že zde může být hluk až 64,4 dB pro uznání SHZ.**

Str. 30

„Navýšení hlučnosti oproti stavu C1, tj. bez realizace Klánovické spojky v roce 2025, v této variantě se na severovýchodním okraji Klánovic pohybuje mezi 1,8 až 8,8 dB v denní době a v noční době mezi 1,8 až 4,9 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době 48,9 až 56,7 dB a v noční době mezi 41,9 až 47,7 dB.“

Komentář: Na str. 29 se hovořilo o severní části Klánovic, zde se hovoří o severovýchodní části Klánovic. (Obdobné používání více termínů pro totéž je v této části dokumentu bohužel běžnou praxí. Bylo by vhodné používat jednotné termíny, popis, rozsahy.) Bod 5 v noci má zápornou hodnotu, zde se začíná rozsah od 1,8 dB, tedy nepravdivý údaj, nebo chyba v tabulkách 10, 11. Bod 10 v noční době má nižší hodnotu než uvedený rozsah začínající od 41,9 dB.

„U zástavby v ulici Smidarské a Voňkovy bude navýšení hlučnosti v denní době v rozmezí mezi 3,8 až 12,2 dB a v noční době mezi 1,1 až 8,9 dB.“

Komentář: Uvedené spodní hodnoty jsou pro bod 10, který patří do severní nebo severovýchodní (dle toho co zpracovatel zrovna zvolí za terminologii) oblasti Klánovic. Tento bod rozhodně nenáleží k ulici Smidarská. (Opět by bylo vhodné k jednotlivým oblastem mít identifikovány body, které zde jsou hodnoceny.)

Str. 31

„...budou pohybovat v denní době 47,8 až 54,7 dB a v noční době mezi 39,8 až 45,4 dB.“

Komentář: Uvedené spodní hodnoty jsou pro bod 10, který patří do severní nebo severovýchodní (dle toho co zpracovatel zrovna zvolí za terminologii) oblasti Klánovic. Tento bod rozhodně nenáleží k ulici Smidarská. (Opět by bylo vhodné k jednotlivým oblastem mít identifikovány body, které zde jsou hodnoceny.)

„V bodě výpočtu 15 dům čp. 1140/95, který je v KN veden jako víceúčelová stavba a je situován na rohu Slavětínské a Smidarské...“

Komentář: Proč je separátně rozebírán výpočtový bod 15, který ještě pravděpodobně není chráněnou stavbou? (Vyskytuje se i dále v textu. Popřípadě by tento bod měl být nahrazen jiným chráněným objektem v okolí.)

„Na západním okraji Šestajovic – ulice Trojmezní se oproti stavu C1 dojde k navýšení hlučnosti o 1,9 až 13,2 dB v denní době a v noční době od 1,7 do 11,9 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době 54,2 až 60,2 dB a v noční době mezi 45,0 až 51,3 dB.“

Komentář: Opět co je zahrnuto do posuzování, jelikož bod 22 je na ulici Trojmezí, kde rozdíl oproti stavu, než udává popisované rozpětí je nižší -0,2/-0,1 dB a absolutní hodnota v bodě 22 je vyšší než uvedené hodnoty 60,2/51,3 dB.

„V chráněném venkovním prostoru stavby čp. 1209, která je situována na rohu ulice Trojmezní a Revoluční, na západní fasádě orientované ke Klánovické spojce budou ekvivalentní hladiny hluku v denní době 60,2 dB a v noční době 51,3 dB. Na fasádě orientované ke komunikaci Revoluční bude nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku v denní době 61,2 dB a v noční době 52,2 dB. U ostatních domů čp. 1207 – 1205, u kterých bude dominantním zdrojem hluku Klánovická spojka,…”

Komentář: Třetí typ popisu. Jeden typ je dán „v ulici“, „v severní oblasti Klánovic“, druhý typ je dán popisem „v bodě výpočtu 15“ a nyní zde máme i třetí typ popisu „v prostoru stavby čp. 1209“ – čtenář aby byl úplný detektiv. Ujednotit popis a používanou terminologii, včetně místopisu, popisu situací, závěrů aj. (Vyskytuje se i dále v textu.)

„Ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 59,6 až 62,4 dB a v noční době mezi 50,5 až 53,3 dB.“

Komentář: V tabulce 10 má pro bod 33 pro stav C2 – V1, který v rámci hodnocené ulice Revoluční pravděpodobně nejvýše zasažen hlukem jinou hodnotu než 53,3 dB.

Str. 33

„Oproti roku 2000 dojde v okolí komunikace Revoluční k navýšení v denní i noční době o méně jak 2 dB a korekci pro SHZ lze použít. Limitní hodnota pro denní dobu by byla 64,6 dB a pro noční dobu LAeq,8h = 55,3 dB.“

Komentář: **Je zcela lživé tvrzení. Jelikož SHZ se vyhodnocuje pro každou stavbu zvlášť. Například bod 34 má udávánou hodnotu hluku 59,3 dB v denní době v roce 2000, ovšem autor zde dle předchozí věty tvrdí, že zde může být hluk až 64,6 dB pro uznání SHZ.**

„U zástavby v ulici Smidarské a Voňkovy bude navýšení hlučnosti v denní době v rozmezí mezi 6,6 až 11,7 dB a v noční době mezi 5,3 až 8,5 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době 52,4 až 54,3 dB a v noční době mezi 43,1 až 44,7 dB.“

Komentář: Pro stav C2 – V2 má bod 12 v noci vyšší hodnotu než uvedený maximální rozsah 44,7 dB.

Str. 34

„Na západním okraji Šestajovic – ulice Trojmezní oproti stavu C1 dojde k navýšení hlučnosti o 2,4 až 14,7 dB v denní době a v noční době od 2,1 do 13,5 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době od 55,2 až 60,7 dB a v noční době mezi 46,0 až 51,7 dB.“

Komentář: Opět co je zahrnuto do posuzování, jelikož bod 22 je na ulici Trojmezí, kde rozdíl oproti stavu, než udává popisované rozpětí je nižší -0,2/-0,1 dB a absolutní hodnota v bodě 22 je vyšší než uvedené hodnoty 60,7/51,7 dB.

„Na fasádě orientované ke komunikaci Revoluční bude nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku v denní době 61,2 dB a v noční době 51,5 dB.“

Komentář: Tabulka 10 pro stav C2 – V2 pro bod 22 v noci uvádí vyšší hodnotu než 51,5 dB.

„Ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 59,6 až 62,4 dB a v noční době mezi 50,5 až 53,3 dB. Tyto hodnoty překračují hygienický limit pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy v denní době $L_{Aeq,16h} = 55$ dB a v noční době $L_{Aeq,8h} = 45$ dB. Oproti roku 2000 nedojde v okolí komunikace Revoluční k navýšení větším jak 2 dB a korekci pro SHZ lze použít v denní i noční době. Limitní hodnota pro denní dobu by byla 64,6 dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 55,3$ dB.“

Komentář: Tabulka 10 pro stav C2 – V2 pro body 33 a 34 uvádí jiné vyšší/níže hodnoty než zde uvedené (tj. 59,6 dB, 50,5 dB a 53,3 dB jsou chybné.) Dále rozdíl mezi uváděnou limitní hodnotou (64,6 dB) a maximální hodnotou v rozpětí (62,4 dB) je 2,2 dB. **Opět k SHZ jde zcela lživé tvrzení. Jelikož SHZ se vyhodnocuje pro každou stavbu zvlášť. Například bod 34 má udávanou hodnotu hluku 59,3 dB v denní době v roce 2000, ovšem autor zde dle předchozí věty tvrdí, že zde může být hluk až 64,6 dB pro uznání SHZ.**

„Ve výhledovém období platného ÚP hl. m. Prahy je u Klánovické spojky zahrnuto i připojení zástavby v km 0,6 a km 1,0 na KS a dále napojení křižovatky v km 2,0 na místní komunikaci v Klánovicích (na úrovni ul. Všestarské) a v Šestajovicích (na úrovni ul. Běchovické).

Oproti stavu C2 tak dojde ke snížení dopravních intenzit o 20 % v úseku MUK Beranka - km 0,6 a v úseku km 2,0 po napojení na komunikaci Slavětínská – Revoluční až o 54 %. Snížení se projeví i na komunikaci Slavětínská – Revoluční. Pokles dopravy na komunikaci Slavětínská v úseku Staroujezdská – K Rukavičkárně bude e33% a v úseku K Rukavičkárně Klánovická spojka až 54 %. Na komunikaci revoluční se předpokládá pokles o 32,8 %.“

Komentář: **Zpracovatel zde vypočítává, k jak velkým dojde poklesům v intenzitách ve výhledovém stavu D (kdy není zřejmé, v kterém roce stav D nastane), dále konstatuje, že bylo zohledněno napojení místních komunikací. Ovšem z příloh 9 a 10 nevyplývá, že by byla dána nějaká intenzita na tato dopravní napojení. Tato dopravní napojení a provoz na nich vygeneruje další hluk, který ve výhledovém stavu v okolí výpočetních bodů není zahrnut. Nutné doplnit a dopočítat, jelikož provoz na těchto dodatečných komunikacích v některých místech výrazně ovlivní výpočetní body, a to i při nízké intenzitě provozu i s ohledem na skutečnost, že zde půjde pouze o místní komunikace, tj. přísnější hygienické limity hluku.** (Poznámka 1: „e33%“ je překlep? Poznámka 2: Obecně čísla se v rámci nějakého hodnocení uvádí vždy na stejný počet desetinných míst, tedy údaj 54 % a 32,8% není kompatibilní má být, buď 54 % a 33% nebo 54,0 % a 32,8%. Obdobnými problémy trpí i další části hlukové studie, kdy autor píše o 2,0 dB případně o 2 dB ohledně SHZ, aj. I nula je číslo.)

Str. 35

Je uvedeno:

„Tab. 12 Porovnání vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku se stavem D“

Opět barvy z vysvětlivek neodpovídají číslům, viz připomínka k tabulce 10 na str. 24. Červenou barvou a hodnotou nad 60/50 dB není vyznačen například bod 1 a 2 (stav C2 – V2), bod 16–20 (více stavů např. C1, C2), bod 21 (stav C2 – V1, C2 – V2), bod 22–26 (stav C2 – V2), bod 28–34 (více stavů např. B, C1, C2...). **Nutné upravit.**

Str. 38

„Změna akustické situace v okolí Klánovické spojky oproti stavu C2 se projeví snížením hlučnosti o 0,1 až 5,0 dB v denní i noční době.“

Komentář: Tabulka 12 pro bod 5 a stav D(V1) – C2(V1) udává nižší hodnotu v noční době než zde uvedený rozsah začínající od 0,1 dB.

„Na severovýchodním okraji Klánovic se změna v dlouhodobém výhledu oproti stavu C2 projeví snížením ekvivalentních hladin akustického tlaku mezi 0,8 až 1,0 dB v denní době a v noční době o do

0,8 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době 48,8 až 55,7 dB a v noční době mezi 41,7 až 46,9 dB.“

Komentář: Bod 5 má ve dne nižší hodnotu než 0,8 dB. V noční době není uvedeno rozpětí (jiný formát) a formulace „o do 0,8 dB“ nedává smysl. Bod 10 patří pravděpodobně do severovýchodní oblasti Klánovic, pak uvedené minimální hodnoty 48,8/41,7 jsou chybné, jelikož v bodě 10 jsou nižší.

„Stavba je situována na rohu ulice Slavětínské a Smidarské a je ovlivněna hlukem z komunikace Slavětínská – Revoluční a Klánovické spojky. Snížení hluku oproti variantě C2 je o 3,8 dB v denní době a 3,2 dB v noci. Výše uvedený hygienický limit pro denní i noční dobu bude dodržen.“

Komentář: Tabulka 12 pro bod 15 rozdíl D(V1) – C2(V1) uvádí jiné číselné hodnoty než zde prezentované 3,8/3,2.

„V okolí komunikace Slavětínská se akustická situace oproti stavu C2 sníží v denní době okolo 4 dB a v noční době o 3,3 dB.“

Komentář: Viz poznámka o rozsahu hodnot od/do nebo max. hodnotě, viz poznámka o počtu desetinných míst. Bod 18 (stav rozdíl D(V1) – C2(V1)) v noční době má jinou hodnotu než 3,3 dB.

„Lze konstatovat, že akustická situace pro okolí komunikace Slavětínská v denní době bude přibližně na úrovni akustické situace v roce 2000 a v noční době bude přibližně o 1,5 dB vyšší, než byla v roce 2000.“

Komentář: **Pokud je kdykoliv od roku 2000 SHZ odebrána, již ji nikdy nelze opětovně přiznat. Bylo prokázáno, že na ulici Slavětínská v současné době je hluk vyšší než v roce 2000 o více jak 2 dB. Institut SHZ tedy není možné v budoucnu již nikdy přiznat a pro komunikaci platí nové přísnější hygienické limity, které je nutné dodržet, a to platí i pro stav D, kdy dle uváděných výsledků např. pro bod 19 v noční době nebude situace pod stanoveným hygienickým limitem. Hluková studie toto nedodržení hygienických limitů neřeší.**

„Na severozápadním okraji Šestajovic (zástavba rodinných domů v ulici Větrná) oproti stavu C2 v roce 2025 se hlučnost ve výhledu sníží o 1,7 až 2,8 dB v denní době a v noční době o 1,5 až 2,6 dB.“

Komentář: Bod 35 a 38 pro stav „rozdíl D(V1) – C2(V1)“ dle tabulky 12 má jiné hodnoty mimo uvedené rozpětí – platí pro všechny 4 uvedené údaje.

„Na západním okraji Šestajovic – ulice Trojmezí dojde ke snížení hlučnosti o 2,9 až 5,0 dB v denní době i v noční době oproti stavu C2. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 51,1 až 57,3 dB a v noční době mezi 42,0 až 48,3 dB.“

Komentář: Záleží, kam je zahrnut bod 22, který je na ulici Trojmezí, jelikož jinak je snížení hlučnosti nižší a maximální absolutní hodnota ve dne i v noci vyšší.

Str. 39

„V okolí komunikace Revoluční se oproti stavu C2 se očekává snížení hluku 2,5 dB v denní i noční době.“

Komentář: Většinou uváděn „rozptyl“ který je zde 2,4 – 2,6 dB.

„Na severovýchodním okraji Klánovic oproti stavu C2 dojde ke snížení hluku o 1,0 až 1,3 dB v denní době a v noční o 0,8 až 1,3 dB.“

Komentář: Bod 5 má rozsah nižší, než je uvedeno. Dále v textu je s bodem 5 pracováno, jelikož rozsah je uváděn jako: „U ostatní zástavby této lokality vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb budou v denní době mezi 49,1 a 56,8 dB a v noční době mezi 42,0 a 48,0 dB.“ Kdy hodnota 49,1/42,0 je hodnota bodu 5. Tj. opět nesoulad dat a popisu oblasti.

„U zástavby v ulici Smidarské a Voňkovy se hlučnost oproti stavu C2 sníží o 3,2 dB ve dne a v noci o 2,9 dB.“

Komentář: Bod 11 ve stavu D(V2) – C2(V2) má jiné parametry (nižší útlum) než uvádí prezentovaná věta.

„V okolí komunikace Slavětínská dojde ve výhledu rovněž ke snížení hluku v denní době o 4,0 dB a v noční o 3,3 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 58,7 až 62,9 dB a v noční době mezi 51,1 až 55,3 dB.“

Komentář: Opět uvedený údaj není zcela pravdivý, pro výpočetní bod 18 na ulici Slavětínská je dosahovaný útlum nižší než prezentované hodnoty. Uvedený rozsah se opět netýká bodu 15, který je na Slavětínské ulici, tj. uvedená formulace/popis není zcela korektní.

„Na západním okraji Šestajovic – ulice Trojmezí dojde ke snížení hlučnosti o 2,8 až 5,0 dB v denní době a v noční době o 2,6 až 4,9 dB oproti stavu C2. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 52,0 až 57,8 dB a v noční době mezi 42,9 až 49,0 dB.“

Komentář: Bod 22 je na ulici Trojmezí. V případě zahrnutí pak rozsah dosahovaného útlumu je nižší a rozsah maximální absolutní hodnoty hlučnosti je vyšší.

Str. 40

„V okolí komunikace Revoluční se oproti stavu C2 se očekává snížení hluku mezi na úrovni 2,5 dB v denní i noční době. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku se budou pohybovat v denní době mezi 57,1 až 60,0 dB a v noční době mezi 48,1 až 50,8 dB.“

Komentář: Většinou uváděn „rozptyl“ který je zde 2,4 – 2,6 dB. Rozsah absolutních hodnot hlučnosti je chybný, jelikož bod 34 pro stav D – V2 má nižší hodnoty než zde uváděné.

Část návrh protihlukových opatření.

„Z výše uvedených tabulek 11 a 12 je zřejmé, že ve stavu C2, tj. krátkodobý výhled roku 2025 budou v okolí Klánovické spojky u chráněné zástavby překročeny hygienické limity.... Ve výhledu – stav D bude v okolí Klánovické spojky hygienický limit pro hluk z dopravy na silnicích II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době LAeq,16h = 60 dB a v noční době LAeq,8h = 50 dB překročen...“

Komentář: **Limit 55/45, 60/50, popř. 65/55 není dodržen na stávající komunikaci ani ve stavu D. Toto přesažení hygienického limitu na stávající zástavbě a jeho řešení aktuální verze hlukové studie v žádném scénáři neřeší. Je nutné připomenout, že institut SHZ je dočasný (tak jako stav C) a v rámci opatření je nutné se dostat na příslušné limity i ve stávající zástavbě, což studie neřeší, chybí a zcela postrádá.**

„Jako základní protihlukové opatření se uvažují protihlukové clony, které mohou být doplněny nízkohlučnými povrchy vozovek a případně dalšími organizačními opatřeními jako je snížení max. povolené rychlosti, omezení vjezdu nákladní dopravy atp.“

Komentář: **Dle vyjádření k připomínkám v předcházejícím řízení je PHS jediné řešení, které oznamovatel navrhuje a dalšími opatřeními, viz i hluková studie dále se nezabývá – NH povrchy, nižší rychlost, kruhové křižovatky, mírné zapuštění komunikace, zemní valy, aj. Nic z toho v rámci hlukové studie nebylo modelováno a prezentováno.**

„U této varianty je pro stav C2 navržena protihluková clona (PHC) umístěna vlevo od komunikace v zeleném pásu v km 2,266 - 2,466.“

Komentář: **Stav C byl vyhodnocen jako nepřijatelný a při něm záměr nerealizovatelný, jelikož nejsou dodrženy limity na stávající infrastrukturu, kde již v současné době je protiprávní stav (překročen limit a zrušení institutu SHZ), není tak možné dalším záměrem zvednout hluk, byť i jen o 0,1 dB. Jak je tedy možné, že pro tento stav předkladatel navrhuje nové komunikace, kde posuzuje**

opatření POUZE na nich a VŮBEC NEŘEŠÍ PROTIPRÁVNÍ STAV na stávajících komunikacích! (Zde je třeba upozornit na skutečnost, že v rámci hodnocení záměru dle NV 272/2011 Sb. platí k ustanovení o nehodnotitelné změně poznámka „Toto ustanovení nelze použít pro hodnocení výsledků měření vzhledem k hodnotě HL, ale výhradně pro posuzování významnosti změny určujícího ukazatele hluku např. před a po realizaci protihlukového opatření“. **Tedy je-li v současné době HL překračován, NELZE do území umístit další záměr, který zvýší hlukovou situaci v daném území, byť o pouhou 0,1 dB.** Pokud v současné době je na ulici Slavětínská překračován HL a záměrem stavby Klánovické spojky dle výsledků akustické studie dojde ke zhoršení akustické situace, je pro realizaci záměru stavby Klánovické spojky z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží tuto skutečnost bezpodmínečně řešit a toto mít v podmínkách pro realizaci stavby. Záměr, který sám jinde způsobuje a může zapříčinit nezákonný stav, by měl (respektive musí) řešit i tuto problematiku i mimo vlastní území předmětného záměru! Vlastní oznámení ani akustická studie problematiku nezákonnosti a navyšování hluku na současných komunikacích neřeší, respektive po odebrání limitu na SHZ ani ve stavu D nejsou dodrženy všechny limity na všech kontrolních bodech, kdy tento nepřijatelný stav hlukovou studií není řešen.)

Str. 42

„Varianta V2 je vedena východně od varianty V1 a je tedy blíže těmto domům. PHC je situována vlevo od komunikace v místě stávajícího oplocení za chodníkem a je přerušována vjezdy k jednotlivým domům. Délka PHC je 32 m + 36 m + 72 m + 43 m. Výška PHC je 5 m. PHC musí být takto navržena z důvodu zachování vjezdů k jednotlivým domům. Účinnost PHC je však snížena.“

Komentář: Není doloženo patřičným podrobným akustickým výpočtem (hluková mapa není ve studii obsažena).

Str. 44

Je uvedeno:

„Tab.13 Ekvivalentní hladiny akustického tlaku stav C1, C2 a D – porovnání účinnosti PHO“

Komentář: Tabulka obsahuje popis „výhled V1“, „výhled V2“, aj. Tyto stavy nejsou definovány, pokud kapitola 6 na str. 10 uvádí stav A, B, C1, C2, D. Není zřejmé, na co zpracovatel odkazuje, respektive používá jiné označení.

Str. 47

„Výjimkou je dům čp. 1209 (bod výpočtu 21 a 22), který je situován na rohu ulice Trojmezí a Revoluční, který není PHC již plně chráněn z důvodu zachování rozhledu v okružní křižovatce. V bodě výpočtu 21, který je na fasádě orientované ke Klánovické spojce, je účinnost PHC pouze 1 dB.“

Komentář: Proč když se hovoří o bodě 21 a 22, je následně pospán jen bod 21. Není to proto, že v bodě 22 je výsledek 0,0 dB? Tj. žádná dodatečná ochrana?

„V chráněném venkovním prostoru stavby čp. 1209 na fasádě orientované ke Klánovické spojce budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku od 57,3 do 59,2 dB v denní době a v noční době od 48,5 do 50,4 dB. V denní době bude hygienický limit dodržen, v noční době bude hodnota v nejvyšším podlaží na hranici hygienického limitu. Tato stavba je ovlivněna provozem na Klánovické spojce a komunikaci Slavětínská – Revoluční.“

Komentář: **Jaká hranice hygienického limitu? Ta je 50,0 přesně, tj. 50,4 je již přes limit a navržené opatření je nedostatečné!** (Nehledě na skutečnost, že dle výsledků měření model zpracovatele vykazuje nižší hodnoty než reálně naměřené hodnoty při kontrolním měření, dle nichž byl model validován – a model měl být validován v rámci intenzit nasčítaných během měření. Tedy během měření byl zjištěn vyšší hluk než v rámci prezentovaných modelových výpočtů.)

„Vliv PHC se mírně projeví navýšením hluku do 0,3 dB u okrajové zástavby v ulici Smidarská (body výpočtu 12–15). Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době budou 54,1 až 58,2 dB a v noční době 45,0 až 49,7 dB. Výše uvedené hygienické limity budou dodrženy.“

Komentář: Ulice Smidarská je popsána body 11–14 dle tabulky 6 na str. 19. Poté i uvedený rozsah hodnot neodpovídá tabulce 13 a veškeré zde uvedené hodnoty jsou chybné!

„PHC je částečně umístěna na hranici pozemků rodinných domů.“

Komentář: **Na skutečnost, že na hranici svých pozemků obyvatelé a vyplývá to i z připomínek PHS nechtějí, což zpracovatel odmítá akceptovat a dále prosazuje jen své neprůchozí řešení. Proč tedy není navrhováno řešení, které je průchozí?** Kdy je prosazováno řešení z pozice síly s tím, že se posléze vše vyřeší, viz vypořádání připomínek: „Hluková studie navrhuje optimální způsob řešení protihlukové ochrany. Konstruktivní řešení protihlukových opatření (PHO) a řešení vlastnických vztahů k stavbou dotčeným pozemkům včetně umístění PHO jsou předmětem dalšího projektového stupně (DÚR).“ Tj. kdo tlačí na záměr, že se musí uskutečnit? Pokud vlastník nemá potřebné pozemky, nemá souhlas těchto vlastníků, a i přes jejich nesouhlas zde prosazuje jedině svoje řešení? Navíc tento postup neodpovídá principům požadovaného řízení a hodnocení záměru EIA.

„Ve stavu C2 jsou navrženy u nové komunikace Klánovické spojky dvě PHC. PHC 1 je navržena v km 1,026-1,230. PHC má délku 206 m a výšku 4,0 m. PHC je částečně umístěna na hranici pozemků rodinných domů. Účinnost PHC 1 se pohybuje od několika desetin dB do 14,9 dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v bodech výpočtu budou mezi 49,1 do 58,7 dB v denní době a v noční době mezi 41,8 až 49,3 dB.“

Komentář: Výpočtový bod 10 má nižší hodnoty ve dne/noci, než uvádí uvedené rozpětí a daný bod je ve vymezené lokalitě. Opět čísla neodpovídají tabulce (zde tabulka 13).

„PHC musí být takto navržena z důvodu zachování vjezdů k jednotlivým domům. Účinnost PHC je však snížena a pohybuje se mezi 0,9 až 7,2 dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v bodech výpočtu u zástavby v ulici Trojmezí ve stavu C2 (rok 2025) budou v rozmezí 50,1 až 56,5 dB v denní době a v noční době 41,0 až 47,4 dB. Hygienický limit pro hluk z dopravy na dopravy na silnicích II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době $L_{Aeq,16h} = 60$ dB a v noční době $L_{Aeq,8h} = 50$ dB bude dodržen. V chráněném venkovním prostoru stavby čp. 1209 na fasádě orientované ke Klánovické spojce budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku od 53,1 až 58,8 dB v denní době a v noční době od 43,9 do 49,9 dB.“

Komentář: Uvedená účinnost PHS mezi body 21–27 je jiná, než uvádí text (dle tabulky 13). Uvedené rozpětí maximálních absolutních hodnot neodpovídá opět tabulce 13, což vyplývá z následného popisu prostoru stavby čp. 1209 tj. výpočtového bodu 21, kde jsou uvedeny hodnoty vyšší než o větu výše v uvedeném odstavci. V případě zahrnutí bodu 22, který taktéž leží na ulici Trojmezí, jsou hodnoty ještě vyšší.

Str. 48

„Ve stavu D – výhled je hygienický limit překročen na severním okraji Klánovic (ulice Úprkova) v km 1,1 – 1,2., proto musí být realizována PHC v km v km 1,026 - 1,230 délky 206 m a výšku 4,0 m. PHC bude částečně umístěna na hranici pozemků rodinných domů. Účinnost PHC 1 se bude pohybovat od několika desetin dB do 16,6 dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v bodech výpočtu budou mezi 49,0 do 53,6 dB v denní době a v noční době mezi 41,9 až 45,4 dB.“

Komentář: Bod 10, který náleží severnímu okraji Klánovic, má dle příslušné tabulky nižší minimální absolutní hodnotu, než uvádí dané rozpětí.

„Ministerstvo dopravy a spojů, Odbor pozemních komunikací ŘSD ČR vydalo technické podmínky pro výstavbu protihlukových stěn pod názvem „Protihlukové clony pozemních komunikací“.“

Komentář: **Uvedený předpis není v literatuře. Vzhledem k tomu, že zpracovatel odkazuje na Ministerstvo dopravy a spojů, kdy od roku 2003 se opět používá název jen Ministerstvo dopravy, pak autor odkazuje pravděpodobně na velmi starý a neplatný předpis.**

„Měření neprůzvučnosti se provádí podle ČSN ISO 140-3: 1995 a ČSN EN 1793-2.“

Komentář: **Opět autor odkazuje na neplatné normy. ČSN ISO 140-3 z roku 1995 byla zrušena k 1. 5. 2011 tj. před více jak 10 lety!**

Str. 49

„Měření pohltivosti stěn se provádí podle ČSN ISO 354 a ČSN EN 1793-1.“

Komentář: **Opět neuvedené normy v literatuře a opět neplatné normy. ČSN EN 1793-1 byla účinná do 07/2013. U dalších norem nejsou uvedeny třídící znaky či podrobnosti, nelze tak říci, že jsou/nejsou aktuální, ovšem vzhledem k tomu že autor cituje cca 20 let staré normy, které prošly aktualizací nelze danou část považovat za validní a kapitulu „Akustické požadavky na konstrukci protihlukových stěn“ nutně celou přepřerovat.**

„V Tab. 19 je uveden počet staveb ovlivněných pouze hlukem z nové komunikace Klánovická spojka. Posuzována je zástavba v pásu 300 m od osy Klánovické spojky po obou stranách. Celkem je v Šestajovicích posuzováno 124 staveb a v Klánovicích 252. Z tabulky 18 je zřejmé, že v okolí Klánovické spojky...“

Komentář: **Není zřejmé nic, jelikož tabulka 18 a 19 neexistuje a tabulky na následující stránce nejsou dostatečně popsány.**

Str. 50

Je uvedeno:

„Tab.14 Počty domů v jednotlivých hlukových pásmech v Klánovicích (posuzované území)

Tab.15 Počty domů v jednotlivých hlukových pásmech v Šestajovicích (posuzované území)“

Komentář: **Není jasně odlišená denní/noční doba. (Pravděpodobně první sloupce jsou denní doba, poslední sloupce noční doba, ale explicitně to z tabulky nevyplývá.)**

Str. 51

„Jak je výše uvedeno hluková studie se zpracovává na základě technické studie, kde se dosud neřeší vlastní výstavba komunikace. Z tohoto důvodu jsou v této kapitole uvedeny pouze základní požadavky na organizaci výstavby. Podrobné výpočty hluku ze stavební činnosti budou součástí dalších stupňů projektové dokumentace.“

Komentář: **Bude-li projednávání pokračovat, bezpodmínečně nutné dát do podmínek pro další řízení.**

„Příjezd na stavbu bude umožněn pouze z dálnice D11 přes MUK Beranka (stavba Klánovické spojky se na tuto MUK napojuje) a dále v trase navrhované komunikace, která je vedena převážně po terénu. Rozhodně nesmí být odvoz nebo dovoz velkých objemů zeminy a ostatních stavebních materiálů realizován po komunikaci Slavětínská – Revoluční.“

Komentář: **Rozpor s vlastním oznámením, který připouští zásobování, vjezd i dovoz/odvoz materiálů nejen po D11. Nutné upravit.**

„Celková doba výstavby se předpokládá 2 roky.“

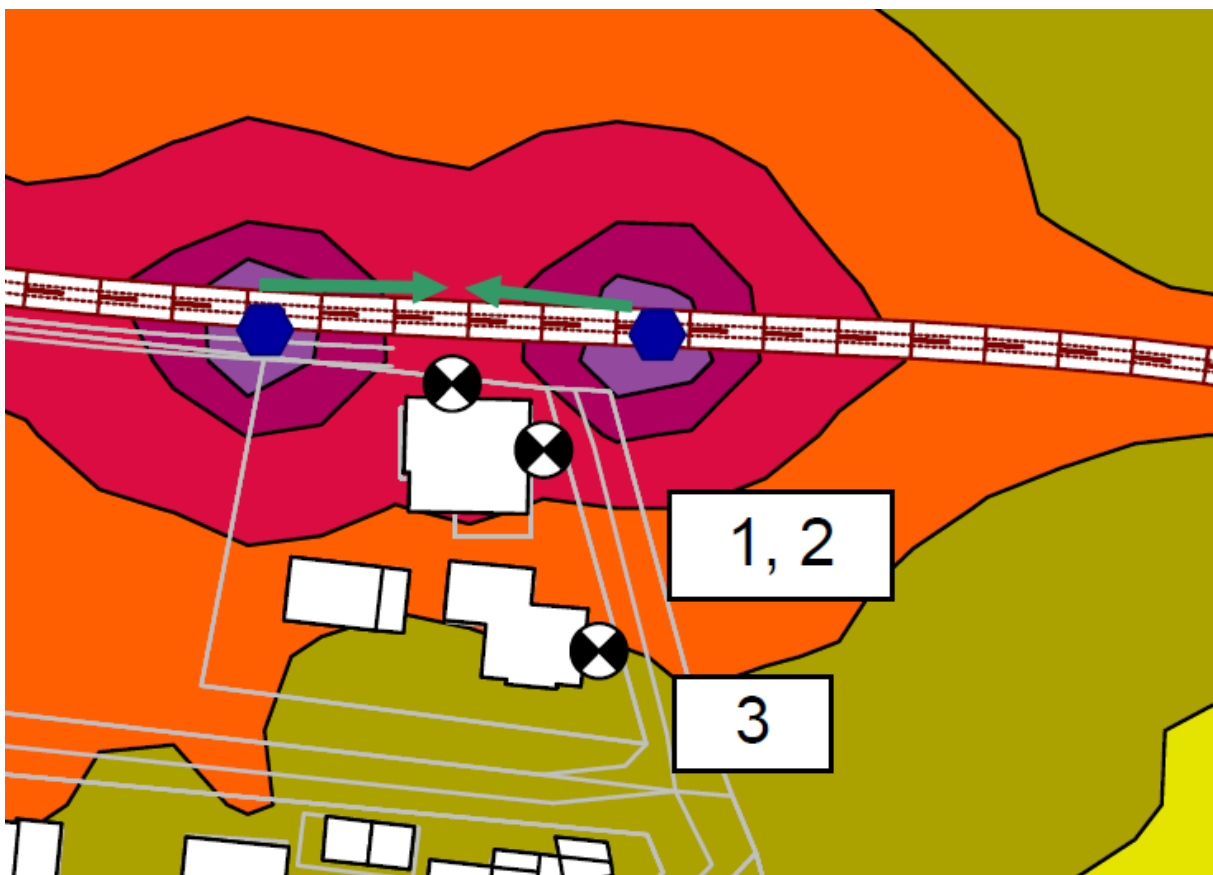
Komentář: Bude-li projednávání pokračovat, vzhledem k délce výstavby je v další fázi nutné navrhnout i příslušná dočasná protihluková opatření (mobilní PHS aj.).

Str. 52 a 53

Je uvedeno:

Tab.17 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku – hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,S}$ (dB)

Bod výpočtu	Adresní místo	Výška bodu	Den $L_{Aeq,S}$ (dB) 7:00-21:00	Bod výpočtu	Adresní místo	Výška bodu	Den $L_{Aeq,S}$ (dB) 7:00-21:00
1	Úprkova 1379	2	64,8	24	Trojmezí 1207	2,5	61,4
2	Úprkova 1379	2	63,9			5,5	61,6
3	Úprkova 1378	4,8	54,4			8,5	61,7
4	Úprkova čp. 1549	4,5	64,6	25	Trojmezí 1206	2,5	63,5
5	Černilovská 826	2,5	44,7			5,5	63,5
6	V Jezevčinách 784	4,5	54,0			8,5	63,6
7	Holohlavská 1098	4,5	48,5	26	Trojmezí 1205	2,5	64,3
8	Zádražská 930	2	41,1			5,5	64,5
9	Krňovická 968	4,8	42,9			8,5	64,5



Komentář: Vzhledem k vysokým hodnotám v bodě 1, 2, 25, 26 dle tabulky 17 i dle obrázku 19 a 20, který nevypočítává nejnepříznivější případ, kdy stroj je v nejmenší kolmé vzdálenosti od osy plánované komunikace k chráněnému objektu (z vypočítaného obrázku je zřejmé, že pracovní stroje jsou umístěny ve větší vzdálenosti od chráněné zástavby a modelový výpočet by měl být proveden pro zdroje hluku blíže tomuto chráněnému objektu, jak naznačují zelené šipky), pak výsledná hodnota může být vyšší než 65 dB. Je proto nutné v další fázi řízení provést přesnější

výpočet a výpočet pro nejnepříznivější případy včetně případných návrhů dočasných protihlukových opatření.

Str. 55

„Zájmovým územím je východní část Hlavního města Prahy a jejích aglomerací. Toto území se vyznačuje dlouhodobou stavební činností, a to jednak výstavbou nových obytných čtvrtí skládajících se z rodinných a bytových domů a jednak průmyslových areálů, které vznikají zejména podél dálnice D11 a D10 a na ně navazujících komunikací. Stávající páteřní komunikační síť v současné době je již na hraně kapacity. Vedení Klánovické spojky je řešeno ve dvou variantách trasy, a to V1 a V2. Tyto trasy přímo nevybočují z určených koridorů, liší se stranovým posunutím v řádu desítek metrů.“

Komentář: Je zde uvedeno, že zde bude vznikat nová výstavba, průmyslové areály aj. – to vše generuje další a další dopravu. Jak jsou tyto konkrétní nárůsty zohledněny ve fázi D? Jelikož na str. 34 o stavu D je uvedeno: *„Oproti stavu C2 tak dojde ke snížení dopravních intenzit o 20 % v úseku MUK Beranka - km 0,6 a v úseku km 2,0 po napojení na komunikaci Slavětínská – Revoluční až o 54 %. Snížení se projeví i na komunikaci Slavětínská – Revoluční. Pokles dopravy na komunikaci Slavětínská v úseku Staroujezdská – K Rukavičkárně bude e33% a v úseku K Rukavičkárně Klánovická spojka až 54 %. Na komunikaci revoluční se předpokládá pokles o 32,8 %. Tj. jak je možné, že zároveň dojde k poklesům přes 50 % a zároveň zde ve velkém nastane bytová výstavba i výstavba průmyslových areálů, která nebude generovat žádný provoz? S ohledem na proklamovanou informaci, že ve stavu D jsou zahrnuty i místní záměry je nutné dopravní model a posléze i hlukový model mít zpracován i pro tyto místní pozemní komunikace.*

„Na Klánovické spojce lze očekávat v horizontu roku 2025 zprovoznění intenzitu kolem 10 tisíc vozidel, která do ve výhledu ÚP hl. m. Prahy klesá na cca 8 tis. vozidel.“

Komentář: **Jak může hluková studie ve svém závěru hovořit o stavu zprovoznění v roce 2025 (stav C), který je nepřijatelný, kdy by došlo k dalšímu zhoršení na stávajících komunikacích, kde již v současné době je protiprávní stav! Toto není možné a hluková situace problematiku na těchto přírodních komunikacích okolo Klánovické spojky neřeší a nenavrhuje žádná opatření. Nebude-li vyřešena situace zde, není možné realizovat předmětný záměr. Hluková studie musí vyřešit i způsob, jak dosáhnout splnění limitů na těchto komunikacích, a to ideálně tak, aby byly dodrženy platné hygienické limity.** (Tj. v případě nemožnosti uplatnit korekci na SHZ pro hlavní komunikace je pak „dočasným limitem“ 65/55 dB, případně zde máme „tvrdý“ limit platící pro nové hlavní komunikace 60/50 dB, respektive 55/45 dB na vedlejších komunikacích. Na tyto hodnoty je se nutné dostat nejenom na komunikaci v rámci předmětného záměru, ale i na přírodních komunikacích tohoto záměru, což zde řešeno není.)

Str. 55–61

Závěr nehodnocen a nepročitán, jelikož obsahuje zkopírované části z předchozích kapitol, které jsou plně chybné, jak bylo uvedeno výše v připomínkách. Nejdříve je nutné opravit vlastní odborné části celé hlukové studie a poté je nutné přepracovat celý závěr studie.

Str. 60

„Z výše uvedených závěrů je třeba uvést, že realizace Klánovické spojky v krátkodobém výhledu je možná při realizaci protihlukových clon. Ale nelze připustit navýšení hluku v okolí komunikace Slavětínská, kde již v současné době je překročen hygienický limit v denní i noční době. V okolí komunikace Revoluční v Šestajovicích nedojde realizací Klánovické spojky ke zhoršení stávající akustické situace.“

Komentář: **Zpracovatel si významně odporuje. Připouští možnost realizace záměru ve stavu C, ovšem zároveň při tom nemůže dojít k nárůstu dopravy na místních komunikacích, ovšem k tomuto nárůstu vlivem nové komunikace zákonitě dojde. Navíc případná opatření na stávajících**

komunikacích nejsou navržena, posouzena, zohledněna, kdy studie se výhradně zabývá pouze hlukem z nové komunikace a řešením hluku na ní. Problematika hluku v předmětném území a překračování již nelegálního i protiprávního stavu řešena není a studie východisko nenabízí, kromě konstatování záměr nerealizovat. Tj. lze souhlasit s konstatováním, že záměr v současné podobě není realizovatelný a měl by být odložen do doby, než budou zprovozněny ostatní potřebné komunikace a až poté by mělo být zahájeno opětovně řízení na výstavbu Klánovické spojky. (Nebo je nutné vyřešit hluk v oblasti a dostat se na úroveň legálních limitů hluku – tj. je nutné navrhnout a realizovat patřičná opatření, což studie neobsahuje, v tom případě je nutné požadovat kompletní a komplexní doplnění.)

„Uvedení do provozu nové komunikace je možné po dostavbě komunikační sítě a naplnění rozvojových ploch podle ÚP hl. m. Prahy.“

Komentář: Do doby než se tak stane, vzhledem k tomu, že tento stav není v rámci studie konkretizován konkrétním rokem, lze navrhnout řízení přerušit/zrušit/odložit a pokračovat až v okamžiku, kdy tato infrastruktura bude hotová, jelikož předpoklad je jedna věc realita (viz Pražský okruh, který již měl být několikrát hotov – poprvé snad již v polovině 20. století, od té doby se záměr několikrát upravil). Poté je možné řízení obnovit a na základě aktuálních požadavků, situace a stavu dopravy určit příslušné parametry komunikace a opatření, jelikož schvalovat záměr do šuplíku, který nemůže být realizován, než se dostaví okolní infrastruktura, je zbytečné, protože za 5, 10, 15 let již půjde o zcela zastaralou neaktuální studii.

Str. 61

„Předkládaná studie je zpracována v souladu s platnou legislativou a vychází z předaných vstupních podkladů.“

Komentář: O tomto tvrzení lze velmi významně pochybovat, vzhledem k naprosto neaktuálním předpisům uváděným v části „Akustické požadavky na konstrukci protihlukových stěn“. Viz komentář ke str. 46 a 47.

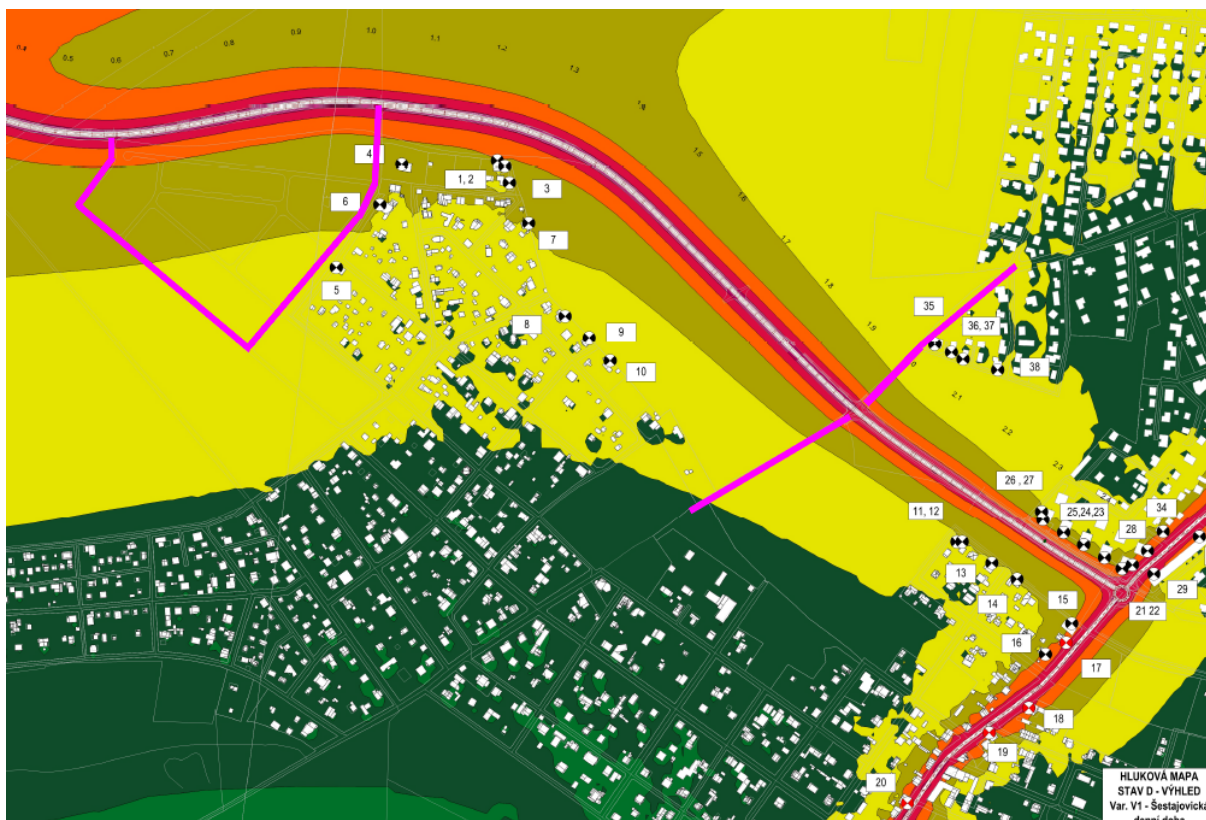
Příloha 4

Obě dvě mapy jsou označeny „noční doba“, chybí tedy výpočet pro denní dobu. Respektive je nutné upravit popisek.

Příloha 9 a 10

Na str. 34 je uvedeno: „Ve výhledovém období platného ÚP hl. m. Prahy je u Klánovické spojky zahrnuto i připojení zástavby v km 0,6 a km 1,0 na KS a dále napojení křižovatky v km 2,0 na místní komunikace v Klánovicích (na úrovni ul. Všešarské) a v Šestajovicích (na úrovni ul. Běchovické).“

Komentář: Dle map v příloze 9 není vidět, žádný hluk z komunikací na 0,6; 1,0 a 2,0 km. Tyto komunikace by měly být zahrnuty do modelu a posouzeny, jelikož u mnohých výpočtových bodů pak dojde k výraznému posunu hlučnosti.



Z hlukové mapy je zřejmé, že izofony hluku se v místě nových komunikací „neposunuly“ tj. není zde modelován žádný provoz, ovšem napojení (naznačeno růžovou čarou) zde představuje hlukovou zátěž pro významný počet kontrolních bodů v oblasti.

Výhledový stav D je modelován bez protihlukových stěn v rámci přehledné mapy celé lokality. Je nutné doplnit.

Příloha X

Závěrečná příloha není číslována. Je uvedena pouze hluková mapa PHS v km cca 1,1 – 1,3, kdy přesnost výpočtu není dostatečná, viz připomínka ze str. 15 k velikosti výpočtové sítě. Jedná se o jedinou PHS, která je nějakým způsobem v přiblížení, žádná z dalších navrhovaných PHS, např. PHS v okolí ulice Trojmezí, a to ať ve variantě celistvé PHS nebo čtyř krátkých PHS s významnými přerušeními kvůli vjezdům zde uvedena není. Tento nedostatek lze považovat za významný a lze požadovat doplnění detailní hlukové simulace každé navržené PHS v předmětné oblasti. Proč další varianty navrhovaných PHS nejsou taktéž zpracovány v podrobnějším měřítku?

Shrnutí: Při kompletním, komplexním dopracování a přepracování akustické studie lze doporučit výsledné dílo nechat někomu znalému problematiky akustiky přečíst, aby byly odstraněny chyby ve špatném číslování, odkazech, uvádění chybných hodnot z tabulek, ne zcela korektní akustické informace, aj. Dále lze doporučit zjednodušit (vynechat) vypisování hromady čísel z tabulek, které je možné si odtud vyčíst, a naopak je nutné řádně, precizně a pečlivě vysvětlit co tato čísla znamenají. Řádná interpretace dat provedena nebyla, dopad na akustickou pohodu neřešen, a naopak zpráva uvádí množství chybných čísel a rozsahů, které nic neříkají.