

KLÁNOVICKÁ SPOJKA

OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

posuzování vlivů na ŽP dle přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění

Krajská správa a údržba silnic
Středočeského kraje, p. o.



H.5 Biologické průzkumy a posouzení lokality záměru

Zhotovitel: Petr Janda - Biologické projekty

listopad 2018

BIOLOGICKÉ PRŮZKUMY A POSOUZENÍ LOKALITY ZÁMĚRU

„KLÁNOVICKÁ SPOJKA“



V Lipně, dne 27. listopadu 2018

Petr Janda

Název: Biologické průzkumy a posouzení lokality záměru „Klánovická spojka“

Toto je biologické posouzení lokality pro stavbu silnice kategorie S9,5 – extravilán mezi dálnicí D11 (MÚK Beranka) a obcí Klánovice, které z provedených inventarizačních průzkumů popisuje aktuální stav osídlení území pro umístění této komunikace. Byly provedeny botanické a zoologické průzkumy se zaměřením na stav vegetace a fauny. Tyto průzkumy byly doplněny o dvě specifické kapitoly a to průzkum výskytu křečka polního (respektive determinace nor myšovitých) a migrační nástin.

Studie je podkladem pro rozhodnutí orgánů státní správy v ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a jako příloha k oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v platném znění.

Zpracoval:

Petr Janda - Biologické projekty
Lipno 103
438 01 Žatec
IČ: 67834795
tel. 725 969 662
e-mail: biologicke-projekty@email.cz
web: www.biologicke-projekty.cz

Kraj: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, STŘEDOČESKÝ
Katastrální území: Klánovice, Horní Počernice, Šestajovice u Prahy
Zadavatel: ENVISYSTEM s.r.o.
Termín: duben - listopad 2018

OBSAH

1.	ÚVOD DO PROBLEMATIKY.....	4
2.	METODIKA SBĚRU A ZPRACOVÁNÍ DAT	4
3.	POPIS A VYHODNOCENÍ BIOLOGICKÝCH PRVKŮ KRAJINY	5
3.1	Lokalizace a celkový popis území.....	5
3.2	Flóra a vegetace	6
3.3	Zoologická charakteristika	11
3.4	Další dotčené biologické prvky	16
4.	SPECIFICKÝ PRŮZKUM VÝSKYTU MYŠOVITÝCH	16
5.	MIGRAČNÍ NÁSTIN.....	18
6.	CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU	20
7.	ZHODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU	20
8.	NAVRHOVANÁ OPATŘENÍ.....	21
9.	SHRNUTÍ A ZÁVĚRY	21
10.	PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY	23
11.	SEZNAM PŘÍLOH - FOTODOKUMENTACE	24

1. ÚVOD DO PROBLEMATIKY

Předkládaný text je základním průzkumem flóry a fauny lokality pro novou komunikaci – S9,5 - extravilán (1+1 jízdní pruhy) v délce úseku cca 2,5 km navrhované mezi dálnicí D 11 a Klánovicemi. Jedná se o antropicky ovlivněnou lokalitu s jednoznačně dominantními plochami orné půdy.

Tato práce je podkladem pro rozhodnutí orgánů státní správy v ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, zejména podkladem ke stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny obce s rozšířenou působností a podkladem ke stanovisku vydávaném krajským úřadem.

Studie je zároveň samostatnou součástí dokumentace EIA.

Objednavatelem biologického posouzení je ENVISYSTEM s.r.o.

Předmětem záměru je plánovaná výstavba silnice v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, respektive zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.

Objednavatel zadal vypracování tohoto biologického posouzení **zpracovateli**: Petr Janda – Biologické projekty.

Zpracovatelem tohoto biologického posouzení bylo zajištěno kompletní posouzení lokality a zjištění skutečného stavu vegetace a fauny lokality záměru a na základě výše uvedených faktů vypracování inventarizačního průzkumu, zajištění údajů z předchozích průzkumů, vymezení znalostí nezkrácených neověřenými údaji (včetně ústních informací) a vypracování této zprávy.

Zpracovatel této studie konstatuje, že je odborně způsobilý provádět průzkumy území i fauny a výsledky dále implementovat v závěrech v souladu s legislativou, zejména se zákonem č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Rizika, která může záměr způsobit pro biotu oblasti, byla vyhodnocena bez opominutí žádného známého faktů. Byl proveden průzkum vegetace a dále je provedený soupis obratlovců území, odchýlný postup při ochraně ptáků, řešerše dalších reálných rizik (ochrana křečka polního, migrace zvířat, myslivecké hospodaření se zvěří) a jejich eliminace byla provedena v závěrečné části a doporučení.

2. METODIKA SBĚRU A ZPRACOVÁNÍ DAT

Vlastnímu vypracování biologického posouzení předcházeli **biologický průzkum** provedený formou opakovaných pochůzek celým zájmovým územím a jeho nejbližším okolím.

Datum	Stav počasí
29. 4. 2018	- skoro jasno, polojasno, 26°C
30. 6. 2018	- jasno, 22°C
1. 8. 2018	- skoro jasno, slunečno, 34°C
25. 11. 2018	- zataženo nízkou oblačností, mlhavo, 6°C

Jednotlivé části biologického průzkumu: **flóra a vegetace, fauna a posouzení** zpracovával **Petr Janda**.

Zvýšená pozornost byla věnována případnému výskytu zvláště chráněných druhů organismů uvedeným v Přílohách č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., resp. vyhlášky č. 175/2006 Sb. Toto se týká zejména živočichů, kde výčet zaznamenaných druhů rozhodně není, a v rámci biologických průzkumů obecně ani nemůže být, kompletní.

Nomenklatura taxonů **cévnatých rostlin** odpovídá Klíči ke květeně České republiky (Kubát et al. 2002).

Bezobratlí nebyli shromažďováni přímým sběrem, smýkáním a sklepáváním. Vzhledem k termínu průzkumů (podzim) a především stavu území (intenzivně využívaná orná půda, popř. vegetace komunikací) nelze předpokládat výskyt významných taxonů anebo druhů uvedených v Červeném seznamu ohrožených druhů České republiky – Bezobratlí. Anebo pokud by se vyskytovali, tak jsou každoročním užíváním omezováni (kromě např. rodu *Brachinus* sp. apod.).

Přehled **obratlovců** byl sestaven podle výsledků přímých pozorování a na základě hlasových projevů a pobytových značek (stop, okusu, trusu, nor a hnízd). U ptáků je vždy podmínkou, že jedinci tohoto druhu se na lokalitě vyskytují trvale (množí se anebo zalétávají za potravou) a nebyli zaznamenáni pouze v průběhu migrace (vysokého přeletu).

Byly provedeny podrobné průzkumy a **determinace nor myšovitých** savců nalezených v trase. K tomuto byla vypracována samostatná kapitola.

Podrobněji je metodika případně doplněna v rámci každé konkrétní kapitoly části 3.

3. POPIS A VYHODNOCENÍ BIOLOGICKÝCH PRVKŮ KRAJINY

3.1 Lokalizace a celkový popis území

Zájmová lokalita je situována na (severo)východním okraji Hlavního města Prahy, respektive mezi částí Klánovice a Horní Počernice a dále obcí Šestajovice (okres Praha – východ). Jedná se o plochy mezi zastavěným územím Klánovic a Šestajovic a dálnicí D11. Lokalita je snadno přístupná odbočením z D11 (4. km, směr Hradec Králové) – ČS Benzina a.s. a HUMMER CENTRUM s.r.o. anebo z obce Klánovice (více možností) anebo Šestajovice (ul. Trojmezí).

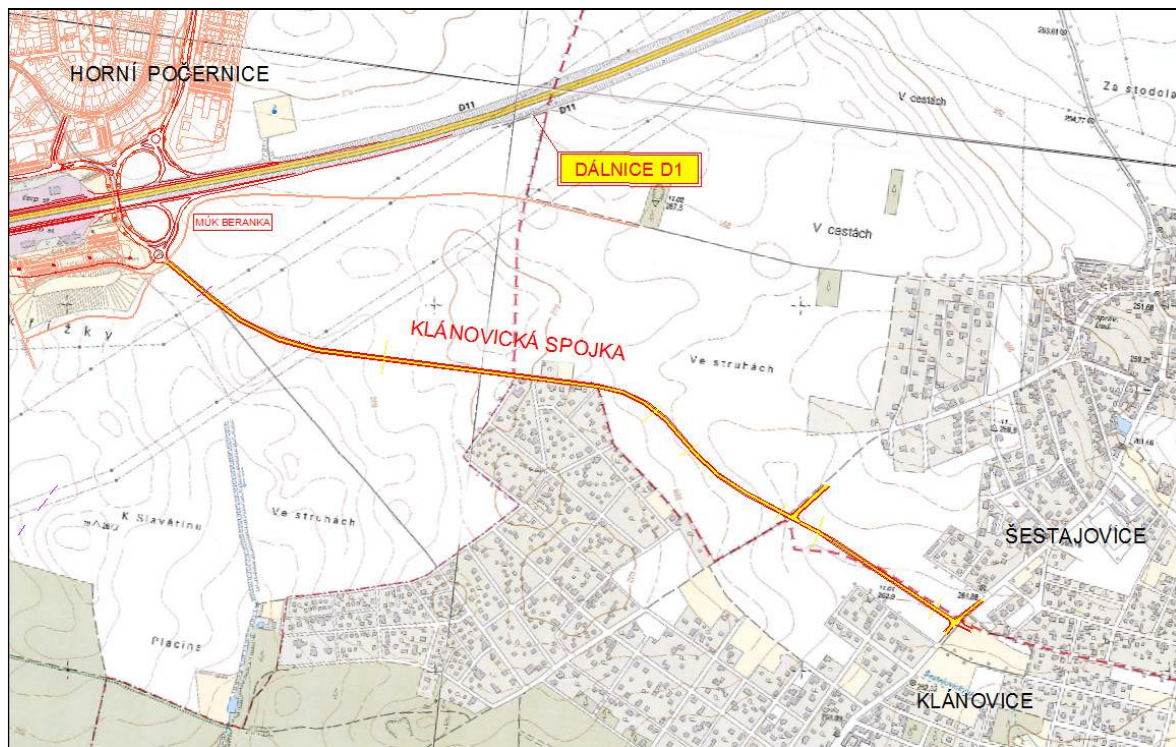
V širším **okolí** zájmové lokality se nachází přírodovědně významné biotopy, ale nemají přímou návaznost na posuzovanou lokalitu. Jedná se o území **Přírodní rezervace Klánovický les** (včetně PP Prameny Blatovského potoka) a **Přírodní památka Xaverovský háj**. Jedná se o lesní komplexy v téměř přirozené skladbě (dominuje dub letní) s převažující rekreační funkcí.

Bezprostřední okolí je tvořeno zejména plochami orné půdy s intenzivní zemědělskou činností a dále zastavěnými územími obcí (Klánovice a Šestajovice) a komunikacemi, zejména dálnicí D11, která prostor odděluje od širšího území (oblast Horních Počernic a Zelenče). Převážnou část bezprostředního okolí tvoří pozemky totožného charakteru jako posuzovaná vlastní lokalita, tzn., že komunikace je vedena vždy v ploše větší než je vlastní zábor. Vegetace celé oblasti je silně ovlivněna předchozí i současnou lidskou činností – intenzivní zemědělskou činností, pěstováním obilovin, popř. píce a stavební činností (pokračující zástavba rodinných domů).

Charakter zkoumané lokality je určen tím, že se jedná o části ploch orné půdy, tedy pozemky určené k intenzivní zemědělské činnosti. Komunikace navazují na stávající

komunikace anebo je ukončena v místech budoucí výstavby MÚK. Na trase komunikace kříží několik nezpevněných účelových komunikací (polní cesty).

Vlastní lokalita je rovinatý pozemek – plochy orné půdy rozdělené. V době průzkumů jsou pozemky vždy s pěstovanou plodinou anebo upraveny (orba, diskování, vláčení, osetí ozimů). Plodinami jsou pšenice setá, kukuřice setá, řepa cukrovka a tollice vojtěška.



(Situace záměru stavby, zdroj: studie, 2018)

3.2 Flora a vegetace

Soupis druhů cévnatých rostlin byl proveden na základě terénních průzkumů provedených pochůzkami po lokalitě.

Zaznamenán byl **jarní, letní a podzimní aspekt**, ze kterého byl vytvořen souhrnný níže uvedený kompilát.

Součástí práce v terénu bylo vypracování soupisu druhů cévnatých rostlin, vypracování spektra životních forem a vytvoření spektra jednotlivých segmentů vegetace, a celkové zhodnocení stavu dané lokality.

K určování jednotlivých druhů rostlin byl použit Klíč ke květeně ČR (Kubát et al. 2002). Informace o kategorii ochrany podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., a popř. podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Procházka [ed.] 2001).

Informace o původnosti druhu dle seznamu zavlečených druhů rostlin z časopisu Preslia 84/2 (2012) - (Pyšek et al. 2012).

Při inventarizaci druhů bylo zhodnoceno pouze stromové (E3), keřové (E2) a bylinné patro (E1). Mechové patro (E0) je vynecháno.

Vysvětlivky zkratk životních forem:[zpracováno dle: Kubát et al. (2002): *Klíč ke květeně ČR*]

Ef	epifyt	vytrvalé rostliny rostoucí (avšak neparazitující) na těle jiné rostliny, nejčastěji stromu
Ff	fanerofyt	dřeviny s obnovovacími pupeny obvykle více než 0,3 m nad zemí; podle typu rozlišujeme: MFf – megafanerofyt: stromy NFf – nanofanerofyt: keře
Gf	geofyt	vytrvalé byliny s obnovovacími pupeny pod povrchem půdy; přežívají obvykle cibulemi, hlízami nebo oddenky
Hf	hydrofyt	vodní rostliny s obnovovacími pupeny ponořenými ve vodě
Hkf	hemikryptofyt	vytrvalé až dvouleté byliny s obnovovacími pupeny na nadzemních stoncích těsně při povrchu půdy; pupeny jsou chráněny šupinami nebo nahloučenými jinými orgány a obvykle též sněhovou pokrývkou
Chf	chamaefyt	byliny nebo nízké dřeviny s obnovovacími pupeny nad zemí (nejvýše do 0,3 m)
Tf	terofyt	jednoleté byliny bez obnovovacích pupenů; nepříznivá období přežívají pouze v semenech

Vysvětlivky zkratk invazních statusů:

[zpracováno dle: Pyšek et al. (2012): Catalogue of alien plants of the Czech Republic]

Cas	casual	náhodný výskyt (druh se ve volné přírodě pravidelně nereprodukuje, a pokud se v krajině vyskytuje v delším časovém horizontu, je závislý na opakovaném, člověkem zprostředkovaném přísunu diaspor)
Nat	naturalized	naturalizace (druh se ve volné přírodě rozmnožuje generativně či vegetativně, jeho výskyt není závislý na dalších introdukcích a jeho přítomnost na určité lokalitě či v určitém území je dosti vytrvalá)
Inv	invasive	invaze (druh se v krajině šíří a vytváří více či méně rozsáhlé populace)

Další použité zkratky v textu:

Vegetace zkoumaného území se skládá z druhů rostlin rozdělených do jednoduchých skupin podle ekologického nároku a podle současného vnímání vhodnosti či nevhodnosti jejich existence na přírodě blízkých lokalitách.

STATUS:**V** – druhy vodní a mokřadní**X** – druhy teplomilné, xerothermní**H** – slanomilné**M** – druhy přirozeného výskytu, mezofilní (luční), pastvinné a žádoucí a druhy obecné, se širokou ekologickou amplitudou a nezařazené do žádné z jiných skupin**R** – druhy ruderalní a druhy plevelů**C** – druhy nepůvodní, invazně se šířící**Z** – druhy pěstované nebo zplanělé ze zahrad a polí (může být i C)**L** – druhy lesní anebo rovněž druhy lužních lesů

Popis vegetace zkoumaného území

Vegetace je sezónního charakteru a závisí na obhospodařování pozemků. V průběhu vegetace je charakter vegetace určen plodinou. Vzhledem k převaze obilnin (přenice setá, kukuřice setá) lze především vymezit společenstva svazu *Caucalidion* von Rochow 1951, respektive převažující *Veronicetum hederifolio-triphylli* Slavnic 1951 (jarní efemérní vegetace polních plevelů na bazických půdách) a možná i fragmenty nebo ochuzené formy ostatních společenstev svazum zejména pak *Caucalido platycarpi-Conringietum orientalis* Klika 1936, bez vzácných druhů. V území je dále zjištěná kultura řepy cukrovky (*Beta vulgaris* group *Altissima*), která má specifické plevelové společenstvo (plevelé okopanin) s většinou dominujícím merlíkem bílým. Toto společenstvo je fytoecologicky nejbližší k *Mercurialietum annuae* Kruseman et Vlieger ex Westhoff et al. 1946 - bazifilní teplomilná plevelová vegetace okopanin s laskavci. A dále jsou zde nevyhraněná společenstva plevelů doprovázejících další plodiny, buď toliční vojtěšku, řepku olejnou anebo kukuřici setou, okraje polí (rozhraní mezi polní cestou a ornou půdou), okraje zastavěného území a zahrad apod. Tyto okraje stávajících polí a komunikací, popř. navážky (byly nalezeny menší navážky většinou zahradního odpadu) se vyvíjí ruderním směrem.

Všechny ostatní typy vegetace jsou zde v minimálním plošném rozsahu (> 10%), jedná se především o kulturní trávníky (upravená místa podél komunikací, příkopy silnic apod.), člověkem založené trávníky s přechodem anebo kontaktní s vyvinutými ruderními společenstvy *Tanaceto-Artemisietum* (Br.-Bl. 1930) Tüxen 1942 (ruderní vegetace s vratičem obecným a pelyňkem černobýlem) a *Polygonetum arenastri* Gams 1927 corr. Láníková in Chytrý 2009 (sešlapávaná vegetace s truskavcem obecným), které se vyskytují na pojezdových plochách a ve středovém pruhu polních cest anebo na okrajích komunikací. Ruderní nebo obecné druhy zde vždy převažují.

Dřevinné patro je vytvořeno pouze výsadbou mladých dřevin podél silnice Šestajovice – Klánovice anebo při polní cestě. Přirozené anebo pionýrské zapojené porosty dřevin zde chybí.

E3 Stromové patro

Latinský název	Český název	Status	Poznámka
<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	Z (L)	MFf; výsadba
<i>Tilia x euchlora</i>	lípa krymská	Z	MFf; výsadba

E2 Keřové patro

Latinský název	Český název	Status	Poznámka
<i>Rosa canina</i>	růže šípková	M	NFf
<i>Rubus sp.</i>	ostružiník	M	NFf

E1 Bylinné patro

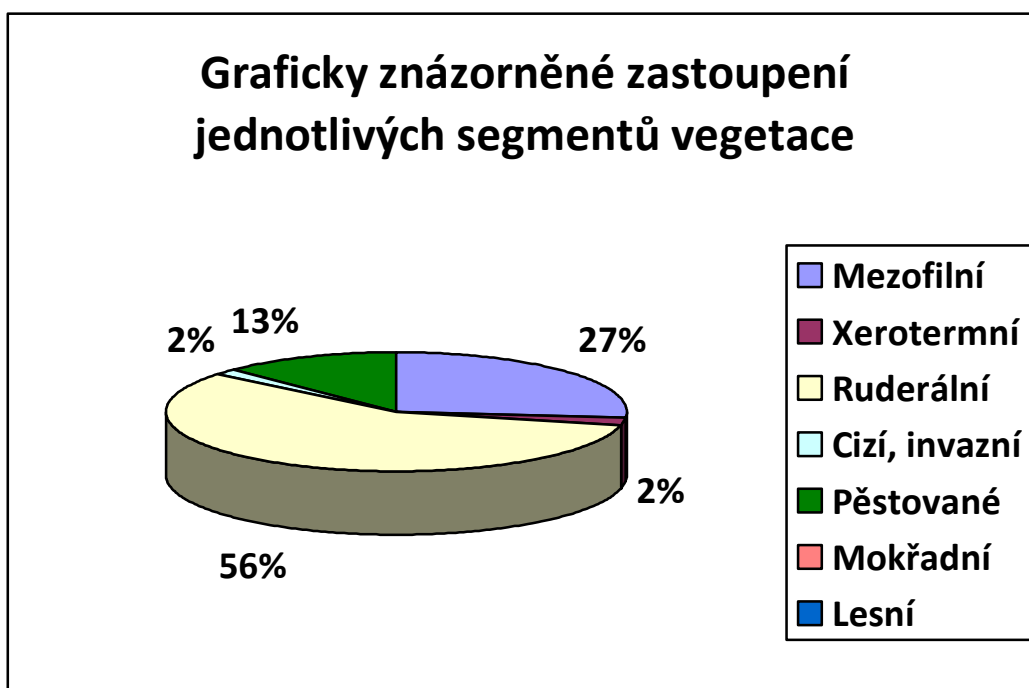
Latinský název	Český název	Status	Poznámka
<i>Achillea millefolium</i> agg.	řebříček obecný	M	Hkf
<i>Amaranthus retroflexus</i>	laskavec ohnutý	R	Tf; nat
<i>Anthemis arvensis</i>	rmen rolní	R	Tf; nat
<i>Apera spica-venti</i>	chundelka metlice	R	Tf; nat
<i>Arctium tomentosum</i>	lopuch plstnatý	R	Hkf; nat

Latinský název	Český název	Status	Poznámka
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	M	Hkf; inv
<i>Artemisia vulgaris</i>	pelyněk černobýl	R	Hkf
<i>Atriplex patula</i>	lebeda rozkladitá	R	Tf; nat
<i>Avena fatua</i>	oves hluchý	R	Tf; nat
<i>Brassica napus</i>	brukev řepka olejná	Z	Tf; cas
<i>Brassica vulgaris</i> group <i>Altissima</i>	řepa cukrová	Z	Tf, Hkf; cas
<i>Calamagrostis epigejos</i>	třtina křovištní	R	Hkf
<i>Capsela bursa-pastoralis</i>	kokoška pastuší tobolka	R	Hkf
<i>Cardaria draba</i>	vesnovka obecná	R	Hkf; nat
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč rolní	R	Hkf; inv
<i>Convolvulus arvensis</i>	svlačec rolní	R	Hkf; nat
<i>Conyza canadensis</i>	turanka kanadská	C	Hkf; inv
<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá	M	Hkf
<i>Daucus carota</i>	mrkev obecná	M	Hkf
<i>Descurainia sophia</i>	úhorník mnohodílný	R	Tf; nat
<i>Echinochloa crus-galli</i>	ježatka kuří noha	R	Tf; inv
<i>Elytrigia repens</i>	pýr plazivý	R	Hkf
<i>Epilobium adelaucalon</i>	vrbovka žláznatá	M	Hkf
<i>Erysimum durum</i>	trýzel tvrdý	R	Hkf; nat
<i>Galium aparine</i>	svízel přítula	R	Tf
<i>Hypericum perforatum</i>	třezalka tečkovaná	R	Hkf
<i>Chenopodium album</i>	merlík bílý	R	Tf; nat
<i>Lactuca serriola</i>	locika kompasová	R	Hkf; nat
<i>Lamium album</i>	hluchavka bílá	R	Hkf; nat
<i>Lolium perenne</i>	jílek vytrvalý	M	Hkf
<i>Medicago sativa</i>	tolice vojtěška	Z	Hkf; nat
<i>Melilotus albus</i>	komonice bílá	R	Hkf; nat
<i>Phleum pratense</i>	bojínek luční	M	Hkf
<i>Plantago major</i>	jitrocel větší	M	Hkf
<i>Poa angustifolia</i>	lipnice úzkolistá	X	Hkf
<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční	M	Hkf
<i>Polygonum arenastrum</i>	truskavec obecný	R	Tf, Hkf
<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník prudký	M	Hkf
<i>Rumex crispus</i>	šťovík kadeřavý	R	Hkf
<i>Senecio jacobaea</i>	starček přímětník	M	Hkf
<i>Setaria viridis</i>	bér zelený	R	Tf; nat
<i>Silene latifolia</i> subsp. <i>alba</i>	knotovka bílá	R	Hkf; nat
<i>Tanacetum vulgare</i>	vratič obecný	R	Hkf; inv
<i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i>	pampeliška lékařská	R	Hkf
<i>Thlaspi arvense</i>	penízek rolní	R	Tf; cas
<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční	M	Hkf
<i>Trifolium repens</i>	jetel bílý	M	Hkf
<i>Tripleurospermum inodorum</i>	heřmánkovec nevonný	R	Hkf; nat
<i>Triticum aestivum</i>	pšenice setá	Z	Tf; cas
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva obecná	R	Hkf
<i>Veronica persica</i>	rozrazil perský	R	Tf; nat
<i>Zea mays</i>	kukuřice setá	Z	Tf; cas

Zastoupení jednotlivých druhů vegetace ve všech patrech:

Vegetace celkově		
Status	Počet	Zastoupení v %
Mezofilní	15	27
Xerothermní	1	2
Ruderální	32	56
Invazní	1	2
Mokřadní	0	0
Pěstované	7	13
Lesní	0	0

Graficky znázorněné zastoupení jednotlivých druhů vegetace:



ZÁVĚR

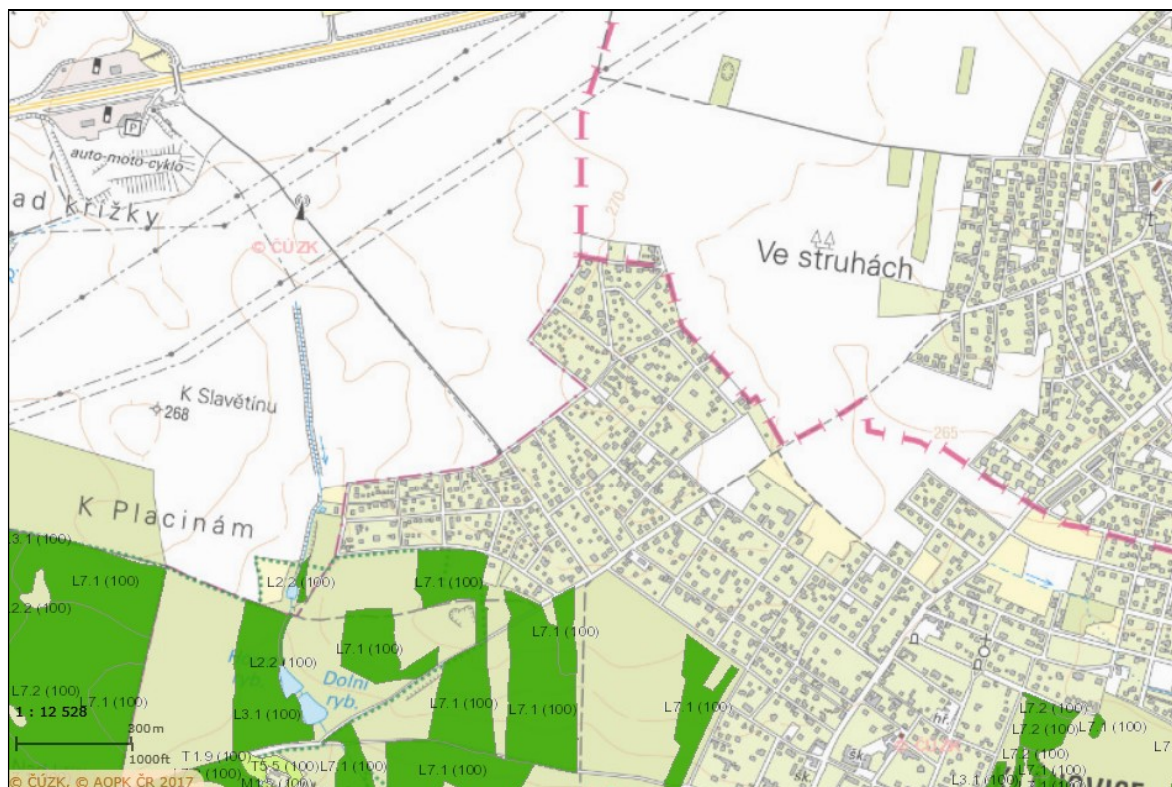
Při zhodnocení všech segmentů se dá lokalita označit jako stanoviště, kde zcela převládají **plevelné a ruderální druhy** na pozemcích orné půdy a kontaktních příkopech komunikací.

Celkem bylo zjištěno 56 druhů rostlin, přičemž dominují plochy bez vegetace (orná půda) s jedním nebo dvěma druhy plodin a doprovodnými plevy. Početnost navyšují části vegetace podél stávajících komunikací, které jsou pak v dané lokalitě plošně bezvýznamné.

Nevyskytují se zde žádné významnější druhy, které jsou chráněny dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. nebo podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR.

Mapování biotopů Natura 2000 (zdroj: www.mapomat.cz)

Během mapování Natura 2000 prováděné v oblasti **nebyly** v trase (ve střetu) vymezeny žádné biotopy.



3.3 Zoologická charakteristika

Ze zoologického hlediska jde o téměř bezcenné území. Nelze předpokládat výskyt reliktních nebo zvláště chráněných druhů a ani žádné významné faunistické osídlení.

Část: BEZOBRATLÍ

Bezobratlí nebyli shromažďováni přímým sběrem, smýkáním a sklepáváním. Bylo prováděné jen namátkové prohledávání příhodných míst (drny, odpadky apod.) a úkrytů a dále bylo provedeno pouze vizuální pozorování s tím, že nebyly zaznamenány žádné význačné druhy (např. mraveniště, ulity měkkýšů apod.).

Předpokládá se výskyt pouze zcela obecných druhů, běžných ve všech faunistických čtvercích a to vázaných **na pěstované plodiny a na plochy orné půdy, popř. další ruderalní vegetaci**. Fauna bezobratlých oblasti je buď obecná, kdy se jedná se o druhy osídlující agrikolní a ruderalní biotopy, dále o obecné druhy porostů kulturních plodin, často škůdci (žlabatky apod.).

V území nebyly zjištěny žádné populace motýlů, které by byly záměrem výstavby v průmyslové zóně ohroženy na existenci. Záměr zároveň nezpříčiní zhoršení celistvosti areálu, rozdělení populace nebo neznemožní migraci mezi populacemi a tím vznik genetické eroze. Při posuzování této problematiky bylo postupováno podle dostupných (dálkově přístupných) informací. Ve stávající trase není evidována žádná populace reliktního druhu bezobratlého, vztaženo zejména na faunu motýlů a na vodní faunu (např. www.lepidoptera.cz, <http://www.koalicepronaturu.cz>, <http://www.wmap.cz/opk/default.htm> atp.).

Z druhů mravenců byli zastiženi pouze jedinci mravence obecného a mravence žlutého.

Z brouků se zde vyskytují především druhy eurytopní - druhy, které nemají žádné zvláštní nároky na charakter a kvalitu prostředí, druhy původně vázané na přirozené nestabilní měnící se stanoviště, stejně jako druhy, které obývají silně antropogenně ovlivněnou, tedy poškozenou krajinu, které převažují a dále v minimální míře druhy adaptabilní - druhy osídlující více nebo méně přirozená nebo přirozenému stavu blízká stanoviště. Vyskytují se i na druhotných, dobře regenerovaných biotopech, zvláště v blízkosti přirozených ploch. Tato nejpočetnější skupina zahrnuje především druhy porostů lesních, ale i umělých, pobřežní druhy stojatých i tekoucích vod, druhy luk, pastvin a jiných travních porostů.

Druh	Poznámka
MOLUSCA (měkkýši)¹	
<i>Cepaea hortensis</i> (O. F. Müller, 1774)	
<i>Helix pomatia</i> (Linnaeus, 1758)	Běžný.
COLEOPTERA (brouci)	
Carabidae (střevlíkovití)	
<i>Amara</i> sp.	Běžní.
<i>Brachinus crepitans</i> (Linnaeus, 1758)	§ Velmi hojný.
<i>Brachinus expulso</i> Duftschmid, 1812	§ Velmi hojný.
<i>Carabus cancellatus</i> Illiger, 1798	
<i>Carabus violaceus</i> (Linnaeus, 1758)	
<i>Harpalus</i> sp.	Běžní.
<i>Pterostichus</i> sp.	Běžní.
další neurčené	
Chrysomelidae (mandelinkovití)	
<i>Oulema melanopus</i> (Linnaeus, 1758)	
Coccinellidae (slunéčkovití)	
<i>Coccinella septempunctata</i> (Linnaeus, 1758)	
<i>Harmonia axyridis</i> (Pallas, 1773)	
HYMENOPTERA (blanokřídlí)	
<i>Lasius</i> spp. (mravenec)	Jen jedinci.
<i>niger</i> a <i>flavus</i>	
vosa – více druhů	
kutilka – více druhů	
DIPTERA (dvoukřídlí)	
pestřenky – více druhů	
LEPIDOPTERA (motýli)	
<i>Nymphalis io</i> (Linnaeus, 1758)	
<i>Pieris napi</i> (Linnaeus, 1758)	Běžný.

¹ Fauna měkkýšů kromě ulit nebyla z důvodu dlouhodobého průběhu vysokých teplot a sucha téměř nalézána.

Část: OBRATLOVCI

Přehled **obratlovců** byl sestaven podle výsledků přímých pozorování a na základě hlasových projevů a u savců zejména podle pobytových značek (stop, trusu, nor).

Vlastní průzkum ptáků byl proveden pochůzkou po celé lokalitě metodou bodového transektu: vzdálenost mezi body cca 50 – 70 m, na každém bodu po dobu 5 minut zaznamenávání všech viděných a slyšených ptáku (všech druhů) v neomezené vzdálenosti.

Pro průzkum netopýrů byl použitý detektor a identifikátor netopýrů Magenta 5.

Charakteristika

Fauna obojživelníků a plazů není v lokalitě vytvořena. Tato fauna chybí díky absenci vhodných biotopů. Nebyli zastíženi ani obecné druhy plazů vyskytující se v okolí (ještěrka obecná a slepýš křehký). Možný je jen jejich velmi náhodný a efemérní výskyt.

Ornitofauna v lokalitě rovněž téměř chybí. Ptáci vlastní plochu až na výjimky (zejména skřivan polní a bažant obecný) trvale neosídlili; ptáci stanovišť křovinatých a lesních preferují vzdálenější lesní porosty, popř. blízké zahrady zastavěného území a na pozemky záměru pouze náhodně zalétávají, ptáci agrární krajiny mají vždy dostatek příležitostí k osídlení okolních ploch.

Fauna savců je běžná, eurytopní.

Průzkum byl zaměřen na živočichy, kteří mají přímou vazbu na lokalitu a na živočichy sousedních přírodě blízkých biotopů, kteří by mohli být přímo ovlivněni.

Bylo provedeno mapování nor myšovitých savců v celé trase s cílem vyloučit nebo potvrdit výskyt křečka polního (*Cricetus cricetus*).

Vysvětlivky:

§ Zvláště chráněné druhy dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb. (v platném znění)

KO – kriticky ohrožený

SO – silně ohrožený

O – ohrožený

B - zkratky podle Bernské úmluvy (**B1** - přísně chráněné druhy, **B2** - chráněné druhy)

Výčet zjištěných druhů

Obojživelníci nebyli zjištěni.

Plazi nebyli zjištěni.

Ptáci

Ptáci

[šetření převládajících hnízdních možností]

a) Hnízdní možnosti na zemi

- šetřením byla zjištěna hnízda skřivana polního, možné hnízdění bažanta obecného.

b) Hnízdní možnosti v bujně bylinné vegetaci (typu slavík obecný)

- šetřením nebyla zjištěna žádná hnízda ve zbuřelé vegetaci (kopřivy, lebedy).

c) Hnízdní možnosti v keřových porostech (typu kos černý)

- keřové plochy jsou pouze v kontaktu nebo na obdělávaných plochách chybí, šetřením nebyla zjištěna žádná hnízda.

Přehled zjištěných druhů ptáků:

Jméno	Statut	
<i>Alauda arvensis</i> , skřivan polní		hnízdí
<i>Buteo buteo</i> , káně lesní	B2	přelety, lov
<i>Carduelis cannabina</i> , konopka obecná		zalétává za potravou
<i>Carduelis carduelis</i> , stehlík obecný		hnízdí v sousedních keřových porostech
<i>Emberiza citrinella</i> , strnad obecný		zalétává za potravou, hnízdí
<i>Falco tinnunculus</i> , poštolka obecná		zalétává za potravou
<i>Passer domesticus</i> , vrabec domácí		zalétává za potravou
<i>Passer montanus</i> , vrabec polní		zalétává za potravou
<i>Phasianus colchicus</i> , bažant obecný		útočiště, možné hnízdění
<i>Pica pica</i> , straka obecná		zalétává za potravou, útoky na drobné pěvce
<i>Turdus merula</i> , kos černý		hnízdí v sousedních keřových porostech
<i>Turdus philomenos</i> , drozd zpěvný		hnízdí v sousedních keřových porostech

Savci

Jméno	Statut
<i>Capreolus capreolus</i> , srnec obecný	B2
<i>Felis catus</i> f. <i>domestica</i> , kočka domácí	
<i>Lepus europaeus</i> , zajíc polní	B2
<i>Microtus arvensis</i> , hraboš polní	
<i>Vulpes vulpes</i> , liška obecná	

Fauna savců je zcela běžná a obecná. Typická pro polní plochy.

Vyhodnocení fauny ptáků

Přestože se fauna ptáků jeví jednoznačně jako vágní, byly nejnápadnější druhy podrobeny hodnocení dle níže uvedené metodiky [Hill et. Al 1997 ex Příloha č. 8 Poznámky k biologickému posouzení konkrétních záměrů výstavby VE v Moravskoslezském kraji].

Rizikový faktor (RF):

První ze dvou kritérií, důležitých pro zhodnocení možného, je vymezení rizikového faktoru (RF) zjištěného druhu. RF je v tomto případě klasifikován jako součinitel míry ohrožení daného druhu dle několika seznamu a příslušných kategorií (zákonem chráněné druhy, Červené seznamy, Příloha I, II, IV). Druhy mohou dosahovat hodnot RF 1–8 (1 – představuje druhy nejméně ohrožené, 8 – druhy nejohroženější). Zákonem chráněné druhy (druhy přílohy č. III vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. v platném znění dle zákona č. 114/1992 Sb.) dosahují hodnot RF 2–4 (1 – všechny druhy ptáků mimo zvláště chráněné druhy, 2 – druhy v kategorii ohrožené, 3 – druhy v kategorii silně ohrožené, 4 – druhy v kategorii kriticky ohrožené). Dle Červených seznamů ČR [Šťastný a Bejček, Příroda: 95-120, 2003] dosahují druhy hodnot RF 1–3 (0 – druhy v kategorii LC a NE, 1 – druhy v kategorii VU a NT, 2 – druhy v kategorii DD a EN, 3 – druhy v kategoriích EX, EW, RE, CR). Protože

nejvyšší kategorie dle Červených seznamů vyjadřují nejvyšší ohrožení daných taxonů, jsou tyto automaticky zařazeny do nejvyšší kategorie bez ohledu a na ostatní seznamy. Druhy uvedené v Příloze I Směrnice 79/409/EHS a Příloze II a IV Směrnice 92/43/EHS dosahují navíc RF +1. Druhy Přílohy I Směrnice 79/409/EHS, jež jsou součástí populace a předmětem ochrany příslušných ptačích oblastí (PO), jsou rovněž automaticky řazeny do nejvyšší kategorie (RF 8).

Významnost možného dopadu (VD):

Druhým kritériem důležitým pro zhodnocení vlivu na ptáky je vymezení významnosti možného negativního působení záměru na zjištěný druh (VD). VD spočívá ve zjištění velikosti populace druhu v místě zamýšlené stavby VE, která může být ohrožena, v závislosti na velikosti populace druhu v rámci určitého území (populace ptačí oblasti, lokální populace příslušného kraje, apod., pro protahující druhy pak nejbližšího areálu rozšíření v rámci Evropy). Je zřejmé, že v případě jediného hnízdiště daného druhu v regionu je jeho případné ohrožení nežádoucí a představovalo by potenciální vymizení druhu z oblasti. Naopak, pokud bude v místě záměru zjištěn např. jeden hnízdicí pár daného druhu, který by se však početně vyskytoval i v širším okolí lokality, není důvod záměr nedoporučit, byť by se jednalo o silně ohrožený druh, neboť možný negativní vliv na populaci druhu bude zanedbatelný. Takto můžeme hodnotit např. rušení, zábor biotopu apod., neboť je vždy možné poměrově hodnotit potenciálně dotčenou část populace k populaci celé.

Determinace significance (DS):

V případě, že je vypočtena hodnota RF pro daný druh a známe možnost ovlivnění dané populace (VD), můžeme dát tyto hodnoty do vztahu dle navrhovaného schématu, blíže viz tabulka DS. V případě nejohroženějších skupin a předmětu ochrany ptačích oblastí je akceptovatelný vliv pouze do 1% populace. V případě vlivu na 1% až 5% nejohroženějších druhů lze hovořit o kompromisním řešení při uložení významných kompenzačních opatření pro daný druh. Mohlo by totiž dojít k jeho ovlivnění takovým způsobem, který by byl z pohledu konkrétní populace v dané oblasti silně negativní a mohl by znamenat významný pokles populace druhu v dané oblasti (ptačí oblast, příslušný kraj apod.). Při vyšším vlivu je třeba posuzovat hodnoty RF a VD dle níže uvedeného schématu.

Hodnoty rizikového faktoru (RF)

Vypočtený rizikový faktor	Přidělená hodnota	Slovní výraz
1 a 2	1	Nízký (N)
3 až 4	2	Střední (S)
5 až 6	3	Vysoký (V)
7 až 8	4	Velmi vysoký (VV)

Významnost dopadu (VD)

Významnost možného dopadu	Přidělená hod.	Slovní výraz
Významná ztráta biotopu, zbývá méně než 20% populace	5	Velmi vysoká (VV)
Znatelná ztráta, došlo ke ztrátě 20 - 80% populace biotopu	4	Vysoká (V)
Ztráta 5 - 20% populace nebo prostředí	3	Střední (S)
Minimální dopad, ztráta 1 - 5% populace	2	Nízká (N)
Méně než 1% ztráty populace nebo prostředí	1	Zanedbatelný (Z)

Determinace significance (DS)

Determinace significance (DS)		Rizikový faktor (RF)			
		Velmi vysoký	Vysoký	Střední	Nízký
Významnost dopadu (VD)	Velmi vysoká	(VV)	(VV)	(V)	(S)
	Vysoká	(VV)	(VV)	(S)	(N)
	Střední	(VV)	(V)	(N)	(VN)
	Nízká	(S)	(N)	(N)	(VN)
	Zanedbatelná	(N)	(VN)	(VN)	(VN)

Hodnota DS je použita pro vyslovení závěru, kdy je předpokládán záměr akceptovatelný a kdy ne. Tato metodika nabízí následující interpretace hodnot DS: **Velmi nízká (VN) a Nízká (N)** hodnota DS předpokládá normální hodnocení vlivu, kdy je umožněna výstavba, a jsou navržena případná kompenzační opatření k minimalizaci vlivu; **Velmi vysoká (VV) a Vysoká (V)** hodnota DS představuje vysoký signifikantní vliv, měla by vést k zamítnutí projektu; **Střední (S)** hodnota DS představuje potenciální signifikantní vliv, který vyžaduje opatrný individuální přístup.

Výsledná tabulka pro druhy přímo ovlivněné záměrem

Jméno	Statut	Determinace significance
<i>Alauda arvensis</i> , skřivan polní		Velmi nízká (VN)
<i>Carduelis carduelis</i> , stehlík obecný		Velmi nízká (VN)
<i>Emberiza citrinella</i> , strnad obecný		Velmi nízká (VN)
<i>Phasianus colchicus</i> , bažant obecný		Velmi nízká (VN)
<i>Turdus merula</i> , kos černý		Velmi nízká (VN)

Hnízdění vybraných druhů ptáků:

Tabulky období hnízdění druhů (podle www.prirodainfo.cz a Ornitologických tabulek):

Druh	Skřivan polní	Stehlík obecný	Strnad obecný	Bažant obecný	Kos černý	Káně lesní
Doba hnízdění minimálně	III	IV	IV	IV	III	III
Doba hnízdění od:	IV	V	IV	IV	IV	IV
Doba hnízdění do:	VI	VII	VI	V	VI	VI
Doba hnízdění maximálně	VII	IX	IX	VI	VII	VI

Poznámka:

V řešeném území je potencionálně možný výskyt zvláště chráněných agrikolních druhů ptáků, nicméně v databázích není výskyt koroptve polní (*Perdix perdix*) anebo křepelky polní (*Coturnix coturnix*) uváděný. Tyto ptáci ani nebyli slyšeni.

3.4 Další dotčené biologické prvky

Sledovaná lokalita není součástí zvláště chráněného území; není zde navržena žádná evropsky významná lokalita ani vyhlášena ptačí oblast. Záměr se nedotkne přechodně chráněné plochy; není zde vyhlášen žádný památný strom.

Z biologických prvků chráněných zákonem se záměr dotkne:

a) zvláště chráněných druhů živočichů².

4. SPECIFICKÝ PRŮZKUM VÝSKYTU MYŠOVITÝCH (MURINAE)

Šetření potencionálního výskytu křečka polního

V literatuře je v širším území uváděn výskyt křečka polního (*Cricetus cricetus*) – silně ohroženého druhu.

Metodika

Pro průzkum výskytu křečka polního byly použity informace z dostupné literatury a portálu <http://www.biolib.cz>. Následně byly v terénu vyhledávány nory myšovitých a prováděna jejich identifikace, vzhledem k termínu provádění byly vyhledávány determinanty nadzemní architektury nor křečka polního a to nory letní i zimní:

² Záměr vyžaduje výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona.

Architektura nor křečka polního (M. Havránek, 2010)

Stavba nor s hnízdními komorami, zásobárnami a větším počtem chodeb a východů, představuje jednu z nejdůležitějších stránek bionomie křečka polního. Typická nora se skládá z šikmo se svažující chodby a jedné nebo více vertikálních chodeb s průměrem 4-10 cm v závislosti na věku a velikosti jedince. Ve stavbě nor je mezi pohlavími rozdíl. Samci mají v létě nory jednoduché s jednou hnízdní komorou, jednou šikmou a jednou kolmou chodbou. Zimní nory si staví již od konce července. Ta je složitější, má více chodeb i zásobáren. Také počet hnízdních komor je větší. Na jaře křeček často zimní nory opouští a až do podzimu obydluje letní nory (Weinhold 2008).

Požadavky na pedogeografické podmínky jsou u zimních nor vyšší, proto letní nory mohou být nalezeny i v místech s méně příznivými podmínkami. Stavba nory dospělé samice je složitější. Starší samice odchovává potomstvo v noře z minulého roku. Je zde větší počet chodeb a kolmých východů a větší počet hnízdních komor. Zimní nory si samice pečlivě a dlouho vybírá, zejména s ohledem na půdní vlastnosti (Zejda et al. 2000). Ve srovnání se samčí norou je tato výrazně hlubší, může zasahovat až 2 metry do hloubky (Grulich 1975). Na hnízdní nory je obvykle přímo napojena nora sloužící jako zásobárna potravy. Krátké a slepé konce chodeb často slouží jako latríny. Celková délka chodeb bývá 4–5 metrů u zimní nory, 3 metry u letní. V zimě jsou východy ucpány zeminou a trusem. Weinhold (2008) uvádí, že nory jsou nejčastěji nacházeny v hlubších jílovitých a sprašových vrstvách černozemí a hnědozemí, které mají dobré stabilní vlastnosti.

Výsledky vyhledávacího průzkumu:

Trasa komunikace:

V trase budoucí komunikace a jejím okolí byly identifikovány následující nory:

- kolmé nebo mírně šikmé nory s upravenými pěšinkami v porostech vojtěšky. Jedná se o norové systémy hraboše polního (*Microtus arvensis*).



Okolí lokality:

- celé sousední pole s vojtěškou je hustě osídleno hrabošem polním (*Microtus arvensis*), hustota nor je velmi vysoká, přítomny jsou letní nory (malé vstupy bez krtinců), hustá síť

povrchových chodeb a dále začínají vznikat zimní nory s krtinci. Hustota populace ve vojtěšce je velmi vysoká a na to predátoři reagují rovněž zvýšeným výskytem (káně lesní). Žádné další nory nebyly v okolí budoucí komunikace nalezeny (např. krtek obecný, hryzec vodní nebo myšice křovinná).

Závěr:

Lokalita je součástí oblasti výskytu křečka polního. Podle dosavadních znalostí lze předpokládat, že se jedná o málo početnou, o velmi ohroženou a fragmentovanou populaci soustředěnou pouze k západnímu okraji obce Zeleneč, popř. severně od Šestajovic.

Informace z literatury v oblasti:

- Zeleneč (okr. Praha-východ), silnice 611 mezi obcemi Praha Horní Počernice a Nehvizdy. Za výjezdem z kruhového objezdu směr Nehvizdy (kruhový objezd Horní Počernice-Šestajovice-Nehvizdy-Zeleneč), (www.biolib.cz, zapsal 25. září 2009 Jan Rychlý),

- Mstětice (okr. Praha-východ), množství křečků přejetých na silnicích V od obce v letech 1997 a 1998, 230 m n. m., M. Červenka (in lit.),

- Šestajovice (okr. Praha-východ), 1 ex. přejetí na silnici cca 0,5 km S od obce v květnu 2003, 260 m n. m., P. Moravec; 1 ex. přejetí na silnici, 26. 8. 2006, M. Kaftan (in lit.).

Na lokalitě záměru se křeček polní (*Cricetus cricetus*), respektive jeho letní či zimní nory nevyskytují. Nebyly zjištěny nory křečka polního a to ani v trase, ani v její blízkosti (např. okraje současných polí).

Nicméně náhodný výskyt v závislosti na aktuálním stavu pěstování plodin (např. vyšší rozlohy ozimé pšenice) může být nakonec zjištěn i v trase. Je nutné toto ověřit po vytýčení staveniště v rámci biologického dozoru.

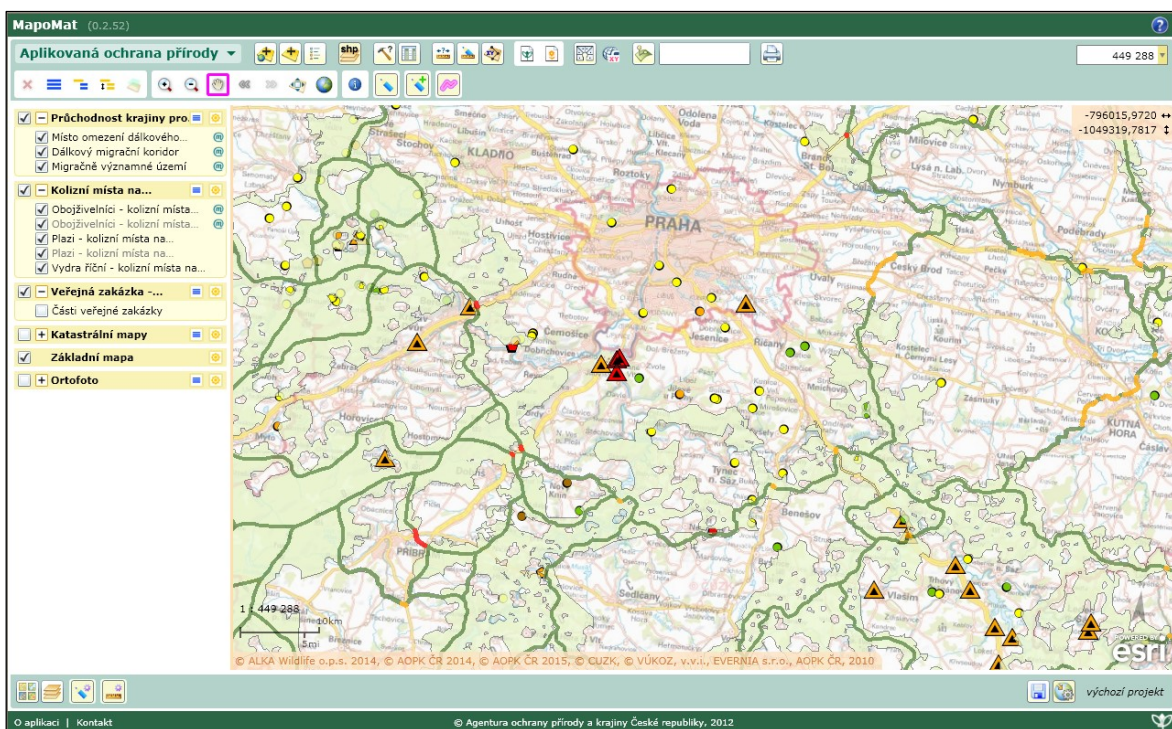
5. MIGRAČNÍ NÁSTIN

Stavby silnic a dálnic jako všechny dopravní stavby obecně jsou migrační překážkou. Míra migrační bariéry se posuzuje samostatně, nicméně zde již v předstihu uvedu migrační nástin.

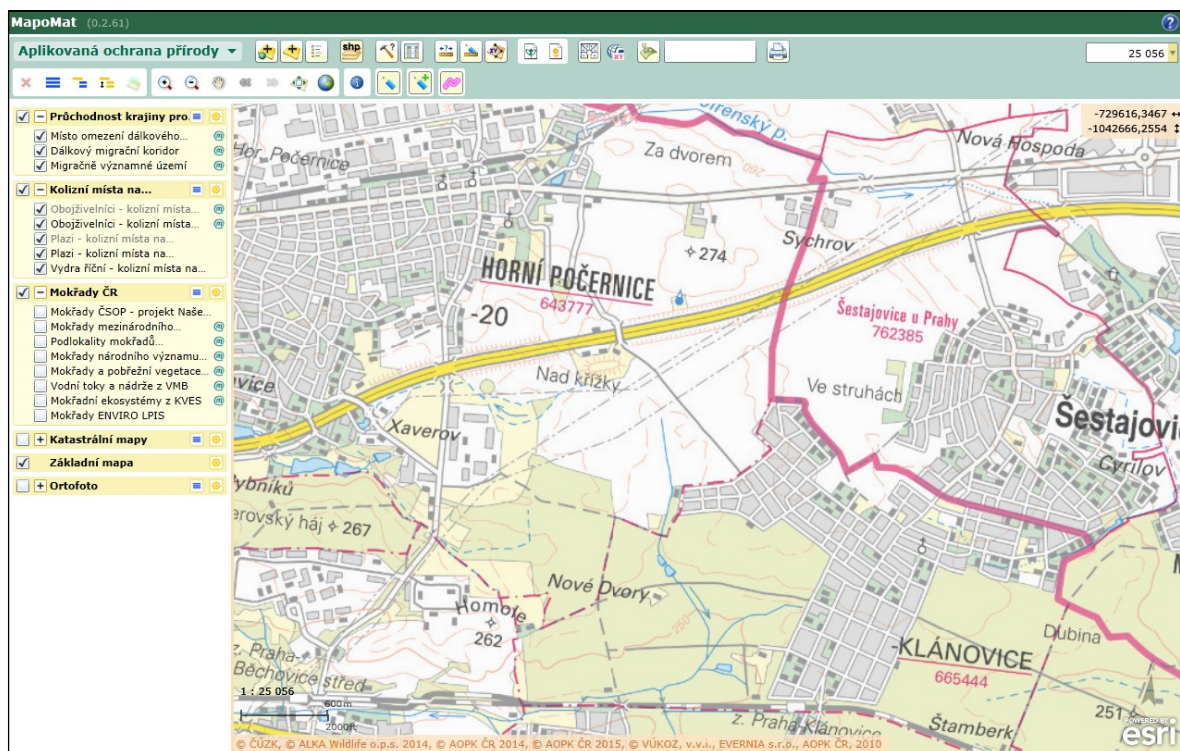
Migrační trasy jsou uvedeny v mapových databázích Agentury ochrany přírody a krajiny ČR <http://mapy.nature.cz/> (PrintScreen je umístěn na další straně).

Území náleží k migrační oblasti:

V. Oblasti nevýznamné (bez výskytu velkých druhů savců – především velké městské aglomerace) průchodnost pro srnčí zvěř a velké druhy není obvykle třeba řešit. Pokud mezi aglomerací a komunikací vzniká prostor obyvatelný pro srnčí zvěř o ploše alespoň 1 km², je možné doporučit zajištění průchodnosti mostem s indexem větším než 1,5 – 2. Průchodnost pro obojživelníky, plazy, drobné savce je vhodné řešit alespoň 1x na jednom kilometru, průchodnost pro lišku, jezevce cca po 1 – 3 km.



Detail s uvedením řešené lokality (V. oblast):



Lokalita nenáleží do migračně významného území a není zde vymezený dálkový migrační koridor, není zde zaznamenán (významný) tah obojživelníků ani kolizní místa pro plazy a vydra říční.

6. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU

Jedná se o stavbu silnice kategorie S9,5 - extravilán (1+1 jízdní pruhy) v délce úseku cca 2,5 km navrhované mezi dálnicí D 11 a Klánovicemi. Přičemž dálniční sjezd se související mimoúrovňovou křižovatkou – MÚK Beranka - nejsou součástí této stavby. Trasa spojky vede plochým polním územím. Zahrnuje 2 úrovně křižovatky a přibližuje se ve dvou úsecích k občanské zástavbě k.ú. Klánovic a k.ú. Šestajovic u Prahy. Řešení trasy spojky bude hodnoceno ve 2 základních variantách, v rámci kterých bude kombinováno variantní řešení 2 dílčích úseků trasy dotýkajících se zástavby.

7. ZHODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU

Přímé vlivy

Záměrem dojde k **fyzické likvidaci jedinců organismů a k zásahu do jejich biotopů**. Nicméně biotop je tvořen buď plochami orné půdy anebo jejích okrajů a okrajů (příkopů) komunikací. Diskutován je dále **vliv záměru na populace a jedince**.

Jedná se o intenzivně obhospodařovaný zemědělský prostor, bez žádného významného prvku.

Dopad na populace nebude žádný, respektive nízký pouze u některých druhů s výskytem na specifických a jasně vymezených biotopech, s nízkou pohyblivostí a omezeným kontaktem s dalšími populacemi v okolí. V řešeném území jsou v tomto směru ohroženější zjištěné druhy bezobratlých. Přímé negativní vlivy dostavby záměru na populace ostatních živočichů nelze očekávat.

Populace silně ohroženého křečka polního nebyla zjištěna.

Dopad na jedince v souvislosti se zemními pracemi, případným kácením a vegetačními úpravami je zřejmý především u bezobratlých a rostlin; u obratlovců se týká zejména ptáků, vliv na ptáky lze snížit načasováním zásahu mimo období hnízdění, které probíhá u většiny druhů (ale konkrétně se týká pouze skřivana polního) od dubna do července.

Nepřímé vlivy

Lze jmenovat zvýšenou prašnost, hluk a rušení trvalou lidskou přítomností při výstavbě, dále při úpravách terénu i vegetačních úpravách. **Nepřímé vlivy nejsou významnější než přímé.**

Lokalita (přímo místo výstavby) se po realizaci stane pro existenci polní bioty trvale nevhodná (kromě druhů okrasné zeleně, trávníků a fauny příkopů).

Přímé i nepřímé vlivy na další biologické prvky

Jde především o vliv na zvláště chráněný rod *Brachinus* / prskavec. Jedná se o druh, který preferuje plochy orné půdy (*Brachinus crepitans*) anebo ruderálních trávníků (*Brachinus explorens*). Oba druhy snášejí pojezdy, orbu a další jinak velmi negativní jevy. Nejsou tak záměrem ohroženy.

Není ani nutné přijímat opatření, v podstatě dojde k přemístění populace (všech polních bezobratlých) při skrývce ornice, která je povinná dle zákona o ochraně půdního fondu.

8. NAVRHOVANÁ OPATŘENÍ

Níže jsou uvedena opatření k prevenci, omezení i kompenzaci negativních vlivů záměru, která mají, s ohledem na povahu záměru, význam pro řadu druhů.

- Při stavbě bude zajištěna technologická a pracovní kázeň.
- Investor zajistí pro období před zahájením zemních prací a pro jejich průběh odborný biologický dozor, pokud bude v rámci biologického dozoru zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, potom odborně způsobilá osoba bezodkladně navrhne příslušná opatření, která budou pro žadatele závazná. Odborně způsobilá osoba např. provede odchyt a záchranný přenos mimo prostor zemních prací.
- Pro přenesení populace prskavců je dostatečným opatřením skryvka ornice a její rozproštění na zemědělských pozemcích.
- V případě odstupu stavby od průkumu je vhodné po vytýčení stavby, respektive přístupového a manipulačního pruhu opět provést kontrolu výskytu nor (letních anebo zimních podle období) a v případě nálezů budou tyto nory odkopány a křečci přeneseni do neobsazené vhodné lokality.

9. SHRUTÍ A ZÁVĚRY

(i) Biologický průzkum

V zájmovém území byl v průběhu vegetační sezóny 2018 proveden botanický a zoologický průzkum, jehož výsledky jsou zaznamenány v této studii. Tato sezóna byla poznamenána neobvyklým průběhem počasí – suchem a extrémními vedry.

Během průzkumu **nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh rostliny, byly nalezeny 2 zvláště chráněné druhy živočichů** (jedná se o nález dvou druhů v rámci 1 rodu, který je zvláště chráněný jako celek). Křeček polní, který je udáván v okolí nalezený nebyl a to ani jeho pobytové stopy.

(ii) Celkové zhodnocení území s ohledem na další biologické prvky chráněné zákonem

Záměr významně nezasahuje do žádného z biologických prvků chráněných zákonem a nemá přímo negativní vliv na prvky nacházející se v sousedství.

(iii) Přímé a nepřímé vlivy na organismy a ekosystémy

Přímé negativní vlivy na populace zvláště chráněných druhů nelze očekávat. Populace prskavců je adaptovaná na přežití v extrémních podmínkách ploch orné půdy včetně pojezdů, skryvky apod. Vliv na ptáky lze snížit načasováním zásahu mimo období hnízdění (zejména skřivana polního). Přímé vlivy, jako jsou úpravy terénu a rušení živočichů jsou středně negativní. Nepřímé vlivy jako prašnost, hluk, nepovažují za významnější než přímé a jsou proto akceptovatelné.

(iv) Navrhovaná opatření

Je třeba dodržet opatření navrhovaná v kapitole 8.

ZÁVĚR

Srozumitelné zhodnocení stavu lokality z hlediska ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná lokalita je jednoznačně poznamenána lidskou činností, jedná se o zemědělskou (orná půda) a antropogenní plochu (účelové komunikace, silniční příkopy).

Zhodnocení vegetace:

Vegetaci tvoří na velkých plochách jeden nebo dva druhy pěstované plodiny a na ně navazující plevelové společenstva. Na okrajích polí a v silničních příkopech jsou pak vyvinuty trávnické a ruderalní společenstva. Vegetace není cenná ani přirozeným biotopem.

Na celé ploše záměru nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh rostliny. Floristicky je lokalita jednoznačně obecná, s nízkou ekologickou hodnotou.

Zhodnocení fauny:

V případě výskytu živočichů se jedná pouze o běžné osídlení polních celků, dochází zejména k zalétávání. Zjištěn byl výskyt prskavců, kteří jsou zvláště chráněným druhem **v kategorii ohrožený**. Hnízdění v trase záměru bylo zjištěno pouze u skřivana polního, možné je hnízdění bažanta obecného. Na lokalitě záměru nebyli zjištěni žádní obojživelníci a plazi.

Byly vyhledány a určeny nory myšovitých, výskyt křečka polního nebyl zjištěn.

Charakteristika vlivu variant:

Varianty nebyly posuzovány. Z hlediska ochrany přírody a krajiny není variantní řešení významné (jedná se o trasování vůči zastavěnému území).

Zvláště chráněné druhy:

Na lokalitě **byly zjištěny 2 zvláště chráněné druhy živočichů chráněné v rámci celého rodu (1)** dle Přílohy II. Vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Druh	KO	SO	O	Odhadovaná početnost	stupeň ohrožení realizací záměru	Komentář
<i>Brachinus sp.</i> ³			+	běžný	-1 – málo ohrožený/ nepatrně negativní dopad	Spíše bez ohrožení, odolné druhy polních kultur.

Oba druhy jsou v teplých oblastech a zvláště pak v okolí Prahy velmi hojné, až obecné (v některých místech a vybraných plodinách až nejhojnější druh střevlíkovitých brouků). Jejich aktivní ochrana zde tak není nutná a stavební omezení zde nemají význam. Odchyty a transfery nejsou reálné a nebudou účinné. Snad ani ztráta biotopu záborem nemůže populaci ohrozit. Dle zkušeností a odborného odhadu oba druhy plánované stavební práce přežijí.

Zpracovatel považuje posuzovaný záměr za únosný a doporučuje souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny se zpracovanými podmínkami kapitoly 6.

³ Zvláště chráněný je celý rod *Brachinus*.

10. PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY

- Anděra, P. (1982): Poznáváme naše savce. – Praha.
- Dolínková, K. (2010): Stanovištní preference křečka polního s využitím telemetrických dat. [diplomová práce]. Olomouc: Katedra geologie PřF UP v Olomouci, 62 s., česky.
- Dykytová, D. a kol. (1989): Metody studia ekosystémů. – Praha.
- Forman, R., Goudron, M. (1993): Krajinná ekologie. – Praha.
- Havránek, M. (2010): Demografie a využití norových systémů v přírodní populaci křečka polního [diplomová práce]. Olomouc: Katedra ekologie a životního prostředí PřF UP v Olomouci, 38 s., 6 příloh, česky.
- Hejný S. et Slavík B. [eds.] (1988): Květena České republiky. 1. – Praha.
- Hill, D., Hockin, D., Price, D. Tucker, G., Morris, R. & Treweek, J. (1997): Bird Disturbance: Improving the Quality and Utility of Disturbance Research. The Journal of Applied Ecology 34 (2): 275-288.
- Hume, B. (2004): Ptáci Evropy. – Praha.
- Hůrka, K. (1996): *Carabidae* of the Czech and Slovak Republics – *Carabidae* České a Slovenské republiky. – Zlín.
- Hůrka, K., Veselý, P. & Farkač, J. (1996): Využití střevlíkovitých (Coleoptera: *Carabidae*) k indikaci kvality prostředí. Klapalekiana, 32: 15-26.
- Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. [eds.] (2001): Katalog biotopů České republiky. – Praha.
- Janda, J., Řepa, P. (1986): Metody kvantitativního výzkumu v ornitologii. – Praha.
- Kubát, K. [ed.] a kol. (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Praha.
- Lisická, L., Losík, J., Kadlíčková, R. et Tkadlec, E. (2006): Determinanty nadzemní architektury nor u křečka polního. In: Zoologické dny Brno 2006, Sborník abstraktů z konference 9. - 10. února 2006.
- Lisická, L., Losík, J., Kadlíčková, R. et Tkadlec, E. (2008): Determinant of above-ground burrows architecture in the Common Hamster. Biosystematics and Ecology Series No. 25 The Common Hamster (*Cricetus cricetus*): Perspectives on an endangered species. Edited by Eva Millesi, Hans Winkler & Renate Hengsberger Austrian Academy Press, Vienna 2008.
- Marhoul, P. a Turoňová, D. [eds.] (2008): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. Metodika AOPK ČR. – Praha.
- Mikátová B., Vlašín M., Zavadil V. (2001): Atlas rozšíření plazů v České republice. Atlas of the distribution of reptiles in the Czech Republic. AOPK ČR. – Brno, Praha.
- Mlíkovský, J. (2003). Ornitologické tabulky. Metodika ČSOP č. 27. – Vlašim.
- Moravec J. (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Národní muzeum. – Praha.
- Moravec, J. a kol. (1995): Rostlinná společenstva České republiky a jejich ohrožení. 2. ed. Litoměřice.
- Neuhäusová, Z. a kol. (1998): Mapa potencionální přirozené vegetace České republiky. – Praha.
- Pekárek, J. a kol. (1995): Zákon o ochraně přírody a krajiny (komentář). – Brno.
- Petříček, V. [ed.] a kol. (1999): Péče o chráněná území. I. Nelesní společenstva. – Praha.
- Pyšek P., Danihelka J., Sádlo J., Chrtek J. Jr., Chytrý M., Jarošík V., Kaplan Z., Krahulec F., Moravcová L., Pergl J., Štajerová K. & Tichý L. (2012): Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2nd edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. – Preslia 84: 155–255.
- Pyšek P., Chytrý M., Pergl J., Sádlo J. & Wild J. (2012): Plant invasions in the Czech Republic: current state, introduction dynamics, invasive species and invaded habitats. – Preslia 84: 576–630.
- Šťastný, K. a Bejček, V. (2003): Červený seznam ptáků České republiky. In: Plesník, J., Hanzal, J. & Brejšková, L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Příroda, Praha, 22: 95-129.
- Veselý, V. (2008): Seznam zvláště chráněných druhů v ČR. Fauna Bohemiae Septentrionalis. Tomus 33. – Ústí nad Labem.
- Vohralík, V. (2011): Nové nálezy křečka polního (*Cricetus cricetus*) v České republice (Rodentida: *Cricetidae*). Lynx (Praha), n.s. 42: 189 – 196.
- Vojar, J. a kol. (2009): Biologické hodnocení lokality Hanspaulka. unpubl.
- Zavadil, V., Sádlo, J. a Vojar, J. [eds.] (2011): Biotopy našich obojživelníků a jejich management. Metodika AOPK ČR. Praha.

11. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Fotodokumentace aktuálního stavu lokality (všechny snímky Petr Janda)



1. Charakter lokality po orbě – v pozadí Šestajovice.



2. Orná půda.



3. Křížení s polní cestou Klánovice - Šestajovice.



4. Kultura kukuřice seté.



5. Plocha řepy cukrovky s typickým silným zaplevelením.



6. Plocha s tolicí vojtěškou.