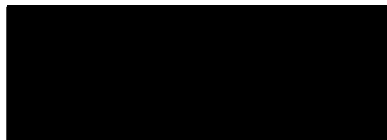




Městská část Praha-Klánovice
Úřad městské části Praha-Klánovice
U Besedy 300/8, 190 14 Praha-Klánovice
urad@praha-klanovice.cz

Vyřizuje: Petr Vilgus
Telefon: 602607994
E-mail: tajemnik@praha-klanovice
Naše č. j.: MCPKL 01112/2021
Vaše č. j.:



V Praze-Klánovicích dne 19. 4. 2021

Vážená paní magistro,

informuji Vás, že jsem postupil Vaší stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Dále připojuji vyjádření k dané věci: Jménem ÚMČ Praha-Klánovice stížnost nepovažuji za důvodnou v celém jejím rozsahu.

Předem všeho bych chtěl shrnout fakta k případu, který s žadateli řešíme: Na Přímském náměstí je na severozápadní straně oblast, která je po desetiletí v soukromých rukou a územní plán umožňuje její zástavbu rodinnými domy. Pokud by si majitel zažádal o parcelaci a stavební povolení, bez problémů by je dostal. Volená reprezentace na základě vlastních zkušeností a úsudku (společně s názory konzultantů a právníků) zhodnotila tuto oblast a zjistila, že po případné realizaci zástavby by zanikla možnost vzniku plnohodnotné veřejné komunikace na severním okraji Přímského náměstí. Zvláštní důraz (s ohledem na fakt, že radním pro územní rozvoj je velitel jednotky Sboru dobrovolných hasičů) byl kladen na průjezd záchranářské techniky, protože do oblasti nyní vedou dvě pro IZS zcela nevyhovující komunikace Malá Smidarská a V Koutku. Proto vedení MČ zahájilo přípravu takových směn pozemků, aby uvedená rizika byla zažehnána. V roce 2019 byly zahájeny přípravné práce, na začátku roku 2020 byla schválena dokumentace v ZMČ a od té doby prakticky každé jednání ZMČ projednává dílčí kroky na základě platného memoranda mezi MČ a vlastníky pozemků.

Toto řešení bylo opakovaně a postupnými kroky schvalováno v zastupitelstvu městské části Praha-Klánovice, které o tomto řešení opakovaně hlasovalo jednomyslně nebo významně většinově. Výsledkem současného procesu bude 1. směna pozemků a přeložení koryta Šestajovického potoka (po většinu roku fakticky vyschlého rygolu), 2. zástavba pozemků soukromníkem, 3. existence územní rezervy pro komunikace pro případ, až se MČ v budoucnu rozhodne pro stavbu komunikace po severním okraji Přímského náměstí (nejde o aktuální plán ani výhled). Vzhledem k tomu, že celá severovýchodní část Přímského náměstí je ve správě MČ Praha-Klánovice, případné rozšíření uvažované komunikace, výsadba stromořadí apod. jsou možné. Zároveň připomínám, že už od roku 1998 je na severovýchodní straně Přímského náměstí dle územního plánu navržen objekt občanské vybavenosti, veřejně prospěšná stavba – mateřská škola.



Ke konkrétním důvodům stížnosti:

1. ÚMČ nemůže poskytnout projektovou dokumentaci, protože v tuto chvíli není protokolárně předána zadavateli. Veškerá dílčí dokumentace a podklady, které existují, již byly prezentovány a opakovaně poskytnuty žadatelům. Stanoviska citovaná ve stížnosti žadatelů jsou zveřejněna na webu MČ v sekci prezentující usnesení RMČ, podklady pro ZMČ jsou kompletně zveřejňovány (samozřejmě s přihlédnutím k GDPR).

2. Neexistuje jiná dokumentace než ta z roku 2020. Na základě této studie jsou zpracovány materiály, oddělovací a geometrické plány, a další podklady, které průběžně schvaluje zastupitelstvo. Odsouhlasené řešení bylo jednak poskytnuto žadatelům v rámci předchozích žádostí o informace (a i mimo tento rámec), jednak je vše zveřejněno na webu.

Přestože jsem přesvědčen, že v rámci stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace nelze vznášet další doplňkové žádosti o informace, odpovím i na část 3. Jednám tak s ohledem na to, aby byly žadatelům poskytnuty veškeré dostupné informace bez zbytečného odkladu.

Předem všeho zdůrazňuji: kroky a jednání dotazované žadateli v této části jsou akty volených orgánů, rady a zastupitelstva. Ze strany ÚMČ by bylo pouhou spekulací dovozovat důvod a motivaci hlasování zastupitelů. Objektivně nyní protistrana jednání o směně pozemků na severozápadě Přímského náměstí má v držení pozemky s odpovídajícími rozměry, tvarem, uspořádáním a kategorií územního plánu, které umožňují zástavbu jimi vlastněných pozemků rodinnými domy. Aktuální rozložení pozemků však nedovoluje vedení plnohodnotné veřejné komunikace na severu náměstí. Snahou politické reprezentace je ochrana veřejného zájmu – získání pozemků v takovém rozsahu a uspořádání, aby umožnily budoucí vedení ulice po severním okraji Přímského náměstí. Součástí směny je přeložka Šestajovického potoka (fakticky po větší část roku suchého rygolu).

Odpovědi k bodu 3:

a)

I. Přeložka potoka je odsouhlasena několika kroky zastupitelstva MČ Praha-Klánovice. O těchto usneseních byli žadatelé informováni jak v předešlých žádostech o informace, tak na jednání ZMČ, kterého se aktivně účastnili.

II. Nic takového není nutné dokládat více. Jednak se jedná o kroky politické reprezentace (tj. dotaz by měl být položen kladně hlasujícím zastupitelům na jednání ZMČ, nikoliv úřadu v režimu žádosti o informace), jednak bylo vše objasněno dříve a shrnuto v úvodní části tohoto dopisu.

b)

I.–IV. Bylo vysvětleno výše a v předchozích žádostech o informace, které jsou zveřejněny na webu MČ.

V. Jak už bylo uvedeno, vlastník pozemku může realizovat svůj záměr i bez uvedené směny, ale MČ by vznikla škoda tím, že by v důsledku rozložení vlastnických vztahů nebyla možná budoucí realizace komunikace na severním okraji Přímského náměstí.

Odpovědi k bodu 4:

I. Nemůžeme komentovat názory externího spolupracovníka ÚMČ.



II. MČ nemá městského architekta. Pan Myška je externí konzultant. Jeho objektivní i subjektivní stanoviska volená reprezentace může a nemusí akceptovat.

III. Nejsme schopni odhadnout, co a proč komentuje externí konzultant MČ.

Závěrem chci konstatovat, že úřad před žadateli o informaci nic netají. Politická reprezentace a žadatelé o informaci/stěžovatelé se rozcházejí v tom, co v dané věci představuje ochranu veřejného zájmu. Ze strany MČ se jedná o kroky, jejichž cílem je naplnit územní plán z roku 1998 a zajistit dopravní obsluhu a dostupnost techniky složek IZS i na severu Přímského náměstí.

Děkuje, zdraví a na další spolupráci se těší

MgA. Petr Vilgus, Ph.D.
tajemník ÚMČ
podepsáno elektronicky



Digitálně podepsal MgA. Petr Vilgus, Ph.D.
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00240281,
o=Městská část Praha-Klánovice, ou=262,
cn=MgA. Petr Vilgus, Ph.D., sn=Vilgus,
givenName=Petr, serialNumber=P482811,
title=Tajemník ÚMČ Praha-Klánovice
Datum: 2021.04.19 12:30:05 +02'00'

Městská část Praha – Klánovice
Úřad městské části Praha – Klánovice
U Besedy 300
190 14 Praha 9

PRAHA - KLÁNOVICE

Duše dne 11-04-2021

C. jed.: 1027/2021

Přílohy: 1

V Praze dne 11. 4. 2021
Počet listů: 3
Počet příloh: -

datovou zprávou

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zák. č. 106/1999 Sb.

k č. j. MCPKL 691/2021

Vážení,

tímto jménem mých klientů

podávám prostřednictvím Úřadu městské části Praha – Klánovice (dále jen „ÚMČ“, v případě Městské části dále jen „MČ“) stížnost nadřízenému orgánu ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 9. 3. 2021 dle § 16a zák. č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen InfZ), a to z důvodů uvedených v § 16a odst. 1 písm. b, c) InfZ

Stížnost je podávána jednak z důvodů neposkytnutí požadovaných informací (§ 16a odst. 1, písm. b) InfZ), jednak z důvodu pouze částečného a nevyhovujícího rozsahu poskytnutí požadovaných informací uvedených v odpovědi ÚMČ ze dne 23. 3. 2021 vedené pod č. j. MCPKL 691/2021 (§ 16a odst. 1, písm. c) InfZ), to vše vztahující se k mojí žádosti o informace ze dne 9. 3. 2021.

Konkrétní stížností důvody jsou následující:

- 1) Ze strany ÚMČ nebyla poskytnuta požadovaná projektové dokumentace s odůvodněním, že tato projektová dokumentace je teprve v přípravě, přičemž nelze odhadnout termín jejího dokončení.

Z uvedeného důvodu žádám (jak ostatně vyplývá z mé předchozí žádosti) poskytnutí projektové dokumentace v takovém stavu, v jakém bude k dispozici ke dni přijetí takové žádosti (nyní této stížnosti), tj. např. ve stavu s ohledem na Usnesení Rady Městské části číslo 62/494/2020 ze dne 22. 7. 2020 (Rozpočtové opatření číslo 26), nebo informací uvedených v dubnovém čísle Klánovického zpravodaje (3. strana, část Rada městské části), kde je uvedeno, že byly schváleny další kroky k přeložení Šestajovického potoka,

konkrétně souhlasy s dělením pozemků a stanoviskem k veřejné prospěšné stavbě mateřská školka Přímské náměstí.

- 2) Ze strany ÚMČ nebyla poskytnuta územní studie, kterou má ÚMČ k dispozici, neboť tato byla dle ÚMČ již v minulosti odeslána na jednu z předchozích žádostí mých klientů o informaci, a je i zveřejněna na webu MČ (odkaz uveden níže).

Z uvedeného důvodu žádám (jak ostatně vyplývá z mé předchozí žádosti) poskytnutí územní studie v takovém stavu, v jakém bude k dispozici ke dni přijetí takové žádosti (nyní této stížnosti), neboť již obdržená územní studie (jak je uváděno v odpovědi ÚMČ) je z počátku roku 2020, přičemž tato podoba územní studie neodráží již provedené nebo plánované změny (mj. s ohledem na následnou plánovanou směnu pozemků a realokaci potoka a s ohledem na její nevyjasněnost).

K uvedenému dále sděluji, že dosud nebyla MČ poskytnutá odsouhlasená varianta řešení území, včetně kompletní studie obsahující textovou, výkresovou, popř. i dokladovou část spolu s doklady o projednání takové studie (není tedy jasné podle jaké závazné koncepční dokumentace se bude v území dále postupovat).

- 3) Dále požaduji poskytnout níže uvedené podklady, které se vztahují k již požadovaným dokumentům:

a) Doklady ze strany MČ se zdůvodněním potřeby přeložky potoka:

- I. Kdo a proč přeložku potoka odsouhlasil?
- II. Doložení potřebnosti přeložky potoka a k čemu má přeložka sloužit?

b) Doklady ke směně pozemků se zdůvodněním směny ze strany MČ Klánovice:

- I. Je směna vůbec potřebná?
- II. Je směna v zájmu MČ?
- III. Kdo a proč směnu odsouhlasil a jakým zdůvodněním?
- IV. Jaké jsou objektivní důvody ke směně?
- V. Vyjádření, proč a zda vlastník pozemku 897/1 nemůže realizovat záměr i bez směny

- 4) Nakonec žádám (jak vyplývá z mé předchozí žádosti) doplnění informací ke zprávě Ing. arch. Jaromíra Myšky ze dne 14. 1. 2020:

- I. Vzhledem k tomu, že varianty nebyly doposud předloženy, není tak jasné k čemu se pan architekt vyjadřuje.
- II. Není jasné, jak MČ vzala na vědomí doporučení městského architekta.
- III. Zpráva architekta je poměrně detailní, není ovšem vůbec jasné k čemu, k jakým návrhům se p. arch. vyjadřuje.

Ve vztahu ke všem požadovaným dokumentům nad rámec požadovaného sděluji, že klientům nebyly doposud předloženy závazné, ucelené, MČ prokazatelně odsouhlasené dokumenty.

V případě, kdy klienti již obdrželi od MČ požadované dokumenty, jednalo se toliko o grafické návrhy bez rozpisek, případně soutisky různých dokumentů, případně maximálně vyjádření dotčených subjektů k rozpracované projektové dokumentaci přeložení koryta.

Klienti proto na základě shora učiněné žádosti požadovali poskytnutí takových dokumentů, které prokážou posloupnost rozhodování a schvalování, což se však nestalo.

S pozdravem

